

6919.
-51A

الملكوت فليس انما هذا الكتاب

الحمد لله على طبع رسالة معجزة وعجالة مطربة اسمها

ابراز الغنى الواقع في شفاء الهمى



الملكوت فليس انما هذا الكتاب

بامر المولى محمد بن محمد بن حسين العظمى بادرى سلم الله ذكرا لياك

بمطلع الكون في حجب الكون

[illegible]

فهرس فخر البازار النني الواقع في شفا، المسمى بالمكتب فخر البازار النني الواقع في شفا، المسمى بالمكتب فخر البازار النني الواقع في شفا، المسمى بالمكتب

صفحة	مضمون فوائده	صفحة	مضمون فوائده
١	مقدمة في بعض مسامحات مولف الاتحاف	١٣٧	ترجمة الادراكاني
٢	التبليغ ووافقيارة الغيرة الضمنية	١٣٨	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٣	من عاداته قلبه ابن تيمية وتلاذته والشوكان	١٣٩	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٤	تقليد اجاد او ان كان ما ذكره غير صحيح	١٤٠	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٥	بكمشة وجوب قتلاء الصلوة على التارك	١٤١	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٦	الامام والرد على الشوكان ومن تبعه	١٤٢	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٧	مسئلة وجوب كوة التجارة والرد على الشوكان في تزوير	١٤٣	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٨	ومن عاداته جل الخلفاء فيه مجبدا عليه	١٤٤	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٩	فكر كون الامام الى حفيضة تايديا وادع عليه قول	١٤٥	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٠	صاحب الاتحاف في اجماع المعلوم في حقه	١٤٦	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١١	ورعاداته قاض كلامه في موضع الكلام في موضع آخر	١٤٧	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٢	ورعاداته ايراد كل ما في الماتر من ذل كما في الخطا في تاريخ	١٤٨	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٣	ذكر بعض المسامحات والمعارضة الواقعة	١٤٩	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٤	في المقصد الاول من الاتحاف	١٥٠	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٥	الاول من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده	١٥١	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٦	ترجمة استخاوي الشافعي	١٥٢	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٧	الثاني من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده	١٥٣	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٨	الثالث من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده	١٥٤	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
١٩	الرابع من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده	١٥٥	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٢٠	ترجمة البركلي مولف الطريفة المحمدية	١٥٦	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده
٢١	الخامس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده	١٥٧	السادس من الخطا في تاريخ موهبها شكري زاده

رقم	مضمون	رقم	مضمون
١٧٤	التهنئة على الظهار الواقع من الكعبة في القوام الهبة	٥٦	الثاني عشر عامه وعنه في ترجمته ابن كثير
١٧٥	في صفته فلم يصالح ذلك المقام من وفاته عليه	٥٧	الثالث عشر الظهار والمعارضة في وفاته ابن كثير
١٧٦	في كشف الخلق اوهام كثيرة ومناقضات	٥٨	الرابع عشر كلام في ترجمته الامام ابو حنيفة
١٧٧	برهنة فقهنا الذي الى السبكي في حق ابن تيمية	٥٩	مرفوعه على صاحبها التحاقا على الامام ابو حنيفة
١٧٨	برهنة فقهنا الذي الى السبكي ووالده التقي السبكي وذكر	٦٠	ذكر كونه الامام صاحب الصلوة وذكر آثره على ما تروى
١٧٩	ان الاول عليه السلام في الاستاذة	٦١	في حاشية روية الامام في حاشية ترجمته ابن كثير
١٨٠	ابن كثير مع شيخنا ابن السبكي والى المولى محمد بن كثير	٦٢	الحاشية على الامام في تاريخ وفاته الشوكاني
١٨١	في حال الجرحاني	٦٣	السادس عشر الظهار والمعارضة في وفاته ابن كثير
١٨٢	التهنئة بالهبة العميلة	٦٤	في حاشية شاه عبد الغفران الذي
١٨٣	حاشية في مناقضات انديا في صاحبها كشف	٦٥	المسابع عشر الشفاعة عن اصول الحديث في
١٨٤	فيما يكون غلاما صبيحا وبما يكون فيكون صبيحا	٦٦	في حاشية الامام وادم والحق اتم
١٨٥	ترجمة الزيلعي	٦٧	الثامن عشر مرفوع اخذ من اثر ابن عباس في
١٨٦	الحاشية في فقهنا من صاحبها مناقضات	٦٨	في حاشية عشر الخطا في حاشية السبكي في السبكي
١٨٧	الاول المناقضة في وفاته الشوكاني	٦٩	ذكر مصنفه في حاشية السبكي
١٨٨	الثاني المناقضة في حال ابن كثير	٧٠	ذكر مصنفه في حاشية السبكي
١٨٩	الثالث المعارضة في وفاته ابن كثير	٧١	العشرون في حاشية من الامام في حاشية
١٩٠	الرابع المعارضة في وفاته من الخطا الى	٧٢	الحاشية والعشرون في حاشية من الخطا في حاشية
١٩١	الخامس المعارضة في وفاته الماروني	٧٣	سرويه وترجمته اجماعا
١٩٢	السادس المعارضة في وفاته الى نعم	٧٤	الثاني والعشرون في حاشية من رواته في حاشية
١٩٣	السابع المعارضة في وفاته الخطا الى	٧٥	الثالث وثمانون في حاشية من رواته في حاشية
١٩٤	الثامن البطلان لاجماع والقياس	٧٦	الرابع والستون في حاشية من رواته في حاشية
١٩٥	بجواب البطلان لاجماع والادلة في حاشية من رواته	٧٧	الخامس والعشرون في حاشية من رواته في حاشية
١٩٦	السادس الخطا في حاشية من رواته في حاشية	٧٨	السادس والعشرون في حاشية من رواته في حاشية
١٩٧	الثامن المعارضة في وفاته ابن كثير	٧٩	السادس والعشرون في حاشية من رواته في حاشية
١٩٨	السادس عشر عامه وعنه في ترجمته ابن كثير	٨٠	السادس والعشرون في حاشية من رواته في حاشية

[illegible]

[illegible]

بسم الله الرحمن الرحيم

[illegible]

بان كل واحد منهما يقضي بعد خروجه وقتة فنص على النائم والناسي في الصلوة كما لو نسي أو نسي الخرج من المسجد في الصلاة
 وبمقتضى الآية ونقلت الكفاية في علم الصيام شهر رمضان حذا وهو مؤمن بفرضه وانما تركه اشتراوا بطلان فركه ثم تأسس
 ان عليه قضاءا وكذلك ترك الصلوة عمدا قالوا لما عدوا الناس في القضاء والصلوة سوارا وان شاقا في الاثم كما لو كان على
 الاموال التسلف اما عمدا وناسيا سواء كان في الاثم بخلاف رمي الجمار في الحج التي لا تقضي في غير وقتها المأذون ان
 لو جرب الدم فبأنه يثبت منها وبخلاف الصلوة والصيام كما بهما فرض واجب ديني ثابت بدويان بدار ان خرج
 الوقت الموعود لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الله اثنان ان يقضي واداك كان النائم والناسي للصلوة وبها معذوران
 يقضيان بعد خروجه وقتها كان المستعد لتركها على بان لا يستقل عنه فرض الصلوة وان يحكم عليه بالتيان بها لان التوبة
 من عصيانها هي اداء اداها استمر مع النادم على سلف من تركه لها في وقتها وقد شهد بعض اهل الظاهر بواقعة على خلاف
 جمهور علماء المسلمين بسبيل المؤمنين فقال ليس على المستعد في ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير تام ولا تكملها
 وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها ولا يتذكرها في وقتها لم يدر ما كان في ذلك الاية شاذة بآثار
 لمن بعض ان بعض شذوذها من جملة اهل الحديث في بعض ما يروون بانهم لم يأتوا فيها فربما ليس ذلك بل ينسبهم
 بسبب العقول انتهى كلامه في نفسه ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب قضاءها ولو كان التارك
 عامدا اجمعا على ان العلم صلي ان يوجب من ذنبه بالنادم عليه واعتقاد تركه ولو عليه من الزم من المبدأ له اياه وادله
 الخرج سنة وقد شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم حق الله بحق المؤمنين وقال دين الله اثنان ان يقضي اثنان ثم قال بعد الزامه
 من تقوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقرال ما هم ماري به الظاهرية الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء من سلف
 والخلف ومخالفة بين فرق الخلف والسلف وشذ عنهم ولا يكون الاماني العلم من ماخذ الشافعية العلم وقد اوجهم في كتابه
 ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجا الامانة اوجلا وكل ما ذكر في هذا المعنى فغير صحيح ولما حجت في شيء منه انتهى لمختصا فخطب
 بهذا ان قول الشافعي في بعض الظاهرية في هذه المسألة من خرافات الكلام لانه قرار على اصول الظاهرية ولا
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برونه من له اولي عقل ولا يستقيم امر النقل الا بالنقل الكتابي وبه
 واجماع من قبل تقوه هذه المسألة تخراهم على حجة الشريعة ان يذكر واديب في هذا الباب الارادة ولاظهار الصواب
 عن الجمهور واما سبيل تقوته في نفسه ولما يصح الظاهر لا يفسد الدبر ومنها ان يزوج عدم وجوبه لكونه في امر العجزة

فقد ان جازته هذه توهم ان الخفية تنصرف عن اثبات المماثلة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهبوا الى روية
 للمماثلة وانما اختلفوا في روية من الدلالة فجمع منهم نفيها كجمع من المحدثين وجمع منهم اثباتها وقالوا هو الذي يستلزم
 انفسه على ذلك وحش نوادي من تأيت عبارة الاسجد وحكم كل من فهموا انها تجوزت عن الحد وهو الله على تركيبي الى جمع من
 سماه في لقائه بغيره لا يترجى باليون بالمثل هذه الكلمات في تاليفاته واثباتها ان يحتمل ويحتمل من امثال هذه الكلمات
 ويوقنا الاستدلال بالقبالات الصالحات ومن عاوانه التي يجب على المتعقبات الاخرى عنها ان كلامه في موضع بيان
 كلامه في موضع آخر وهو ان كان مراد طبعيا للبشر وسلامته من جميع النواحي المتعارضة فحقه في القوي والقوي والقوي
 من الاستدلال بتفسير العلم وان لم يكن الا بغيره الا بغيره الا بغيره الا بغيره الا بغيره الا بغيره الا بغيره الا بغيره
 مناقش في كل ما سطره وانما العلم من الميرين كالمسحوق بالفيض ليس تنبيه غايته البعد انما المستبعد مما افاد في تاليفاته وهد
 وفي مصنفين متعارفين في مصنف واحد وفي مثل هذا ارجع الرطب واليابس يجعل المعبر غير معتبر والاعتدال
 غير معتد ومن عاوانه انه يتقبل سعة تضاميه كل ما وجد في المنقول عنه ويتعبد كل ما وجد في اخره وان كان
 غلط صرح بالطاع عليه المصلحة او تحيل غلط او عاوانه بالعلمية وهذا ان الامران ظاهران على من طالع فاما في هذا
 تضاميه المستقرة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكر تراخي المواليد والوفيات وجماعاتها من جداولها انظر
 تاليفاته عاوانه صا ولا يثبت في هذا البحث انه نقل من كتب الفنون او البستان او من غيرهما من كتب البستان فان
 مثل هذا النقل العرف ليس اسن شان الفيلين اسن شان الما لمير الما دوين واكثر من بعض رسائله بعض اعلاطه
 ومعارضة ايقاظا لنا نحن وازالة لوجهه الما لمير ليس افرض منه تنقيده وكونه ما يشاء عن ان كان بل ان كان
 ذكر بعض السامحات المعارضة التي الواقعة في استحقاق المبالغة في المفسد الاول منه
 الاول قال في المفسد الاول في باب لا لغة الا بتواضع باذكار المسافر الحاج شيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن
 السجستاني في تاليفه في باب لا لغة الا بتواضع باذكار المسافر الحاج شيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن
 القرن الماضي وارتفع وفاته سنة ثمانين بعد تسعائة كما نقلت قدرا من كلامه في التاليفات منبذة على القواعد التي
 وقال ابن روية في شوية شمال الترندي شيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السجستاني في كتابه في الطبقات
 وحاظ العصر في عصره لازم المشايخ وصاحب الحافظ ابن حجر بن عسكرا واثني عليه الجا فوف في كتابه في الطبقات

واحسن احسانا عظيما على ارباب التجارة في مسك الختام شرح بلوغ المرام وشرح رسالة الشوكا في تجارة الشوكا في زون
 مخالف جمهور العلماء من الخلف والسلف فانهم يوجبون الزكوة في عروض التجارة قالوا لا بد وانما ظاهره في فائدهم كما ذكره
 النووي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار المرفوعة بوجوبها
 وليس في هذه موضع بسطها وكيف في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا انفقوا من طيبات ما كسبتم وما خالفكم في الاصل
 الآية فالخبر بالخبر في مثل هذه القضايا الخالفة لظاهر القرآن والآثار التي هي عليه وسلم فضعفوا بها من جهة
 غير مصرح للاحتجاج والآثار الصالحة كبرهان عمومي بها ومنها ما كسبتم من طيبات ما كسبتم من طيبات ما كسبتم من طيبات ما كسبتم
 فيها فيما ذكرناه بطريق المرفوع كفاية لمن تأملها ومن عاداته التي يجب الاحتراز عنها ان يجعل يافق ما به
 وان كان خلفا فيه مع علمه بكونه مخالفا في جمعا عليه وبناس فادات ابن تيمية ولائذ له والناس على دين ملوكهم ومثله
 في نفسا بغيره كثيرة ولكن كنت في ذكر واحد منها وهو انه قال في رسالة ابن عبد السلام في ترجمة الامام ابن حنبل في حقه
 يراعي من الصحابة اتفاق اهل الحديث وان ما يروونه من علمهم على راي الحنفية انتهى وفيه اما اولها فخوان عدم رويهم
 مطلقا ليس اتفاقا عليه بين الحديث بل هو مختلف فيه بينهم والمختار هو ثبوت الردية لا الشك في رويهم كما حققته في رسالة
 اقامة الحجية على ان الاكثاريين المتعبد ليس بيقين في عبارة الذمبي والولي العراقي والشافعية ابن تيمية روي والابن
 والياضي وابن الجوزي وعلي القاري والتموري والجزيري وغيرهم وارجو من المستمعين ان لا يتبعوا في ما بينه
 بعد الاطلاع على تلك العبارات والانتساف وكل ما يخرج عن بحث الثقات فاما في الباب الثاني فخوان
 اجماع العلوم ما لا الى عدم تامة في ما عرض له نوع من الشهادة كانه لا يقتضي ان يرد خلفه في الباب الثاني فخوان
 اجماع الاتفاق فيما اختلفوا فيه في النبوة واما ثانيا فخوان مما مضى الاجابة قد نقلت في رسالة اجماع عبارة ابن تيمية
 المستقيمة لبيان الولي العراقي وابن حجر العسقلاني المصنف لبيان النبوة في ما لا يجعل عدم تامة في الباب الثاني فخوان
 مختلف في فقهه في ما كسبتم من طيبات ما كسبتم من طيبات ما كسبتم من طيبات ما كسبتم من طيبات ما كسبتم من طيبات ما كسبتم
 عن مثله وانما يعرفه عنه واما ثانيا فخوان قوله وان ما يروونه من علمهم على راي الحنفية انتهى وفيه اما اولها فخوان عدم رويهم
 ان ثبات الباعثة تحقق الحنفية وليس كذلك بل جميع الفقهاء والمحدثين جميع العقول والامم الذين قالوا في مجازة
 لبعض الصحابة كيف لا وقد ولدوا بوضعية على الاصح الا شجره ستة ثمانين وكان ذلك العصر العباسي بالتحقيق كما روي

من غير واليا يسمي في امرأة النجلان وذكر الزمعة ودفاته في حوادث سنة خمس وثمانين واربعمائة في الكامل ابن التميمي في
روضة المناظر في انباء الاداء والاولا واخر واربعمائة في تاريخ الساج امكن في طبقات الشافعية وغيرهم في نظام الساج
قال المصنف في تاريخه احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا الجليل في هذا الموضع
تصنيفه الشافعية في علماء الدولة العثمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الغائبين
عنه ذكره في كتابه في سنة ثلاث وستين واربعمائة في تاريخ صاحب الكشف هناك وافته سنة ثمان وستين الساج قال عنه ذكر
شرح اربعين النووي وشيخ ملا علي قاري المكي في حاشية المتن في سنة اربع واربعين الف انتهى وهذا في حاشية
فان وافته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد راجع هذا المؤلف في رسالته المحطة وافته سنة ثمان وستين
والف في بيان مناقبه بنيد الشافعية ذكر من شرح اربعين النووي في الزين عبد الرحمن شهاب بن حبيب الجليلي
وارخ وافته سنة خمس وستين وبها تته وهذا في خالف الما راجع في رسالته المحطة عنه ذكر شرح صحيح البخاري في توفى
سنة خمس وستين وتسعمائة الساج قال رشاد الساج في شرح صحيح البخاري للعلامة شهاب الدين محمد بن محمد الجليلي
المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا في كونه خالف الما راجع به وافته في سنة ثمان وستين
قال محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المصنف في سنة ثمان وتسعين وتسعمائة في بكر بن عبد الملك بن محمد القسطلاني
وله كما ذكره في الحافظ السخاوي في الضوابط الاصل بمصر في سنة ثمان وتسعين وتسعمائة في شافعية وافته في سنة
الشمس في الساج والبرهان السخاوي في الفخر في شيخ خاله الازهرى النجوى والسخاوي وغيرهم وقد راجع البخاري
على السخاوي في خمسة مجلدات ورجع مرارا ومجاورة في مكان يعطى بالخرم وغيره في الفقه ولم يكن في كونه
تفسير النبي كلام السخاوي وتوفى ليلة الجمعة بالتباهرة ما بين خمس وستين وثلاث وعشرين وتسعمائة وله عدة مؤلفات
كلامه العاشرة قال رشاد الفحول في تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
واسته في بيان على الشوكاني المتوفى سنة خمس وستين وتسعمائة في الف انتهى هذا في خالف الما ذكره في المقصد الثاني من
الكتاب عند ذكر ترجمة الشوكاني انه مات يوم الاربعاء راسا ومن عثماني الجاوي الاخرى سنة خمس وستين وتسعمائة
والف السخاوي عشر قال ساج رجال الكتب السنة للحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن ميثم الشافعي
سنة ثلاث واربعين وست مائة والفيضا للشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملقن الذي توفى في سنة اربع واربعين

مناظر

كشف

شرح

تاريخ

الشمس

الشمس

الشمس

والصحة من ثمانية من أعمال مصر وكانت ولادته بالقاهرة وله تصانيف كثيرة على الرتبة المذكورة في بعض
كثير منها في اجازته وكان له مائة وعشرون سنة في شيخه البخاري صحبه بالمدية الطيبة ولا زنته وداخلة وقارة
وسامها وكان يرسل كل زمان الى البخاري وسكن بهائين ويجاور في المحرمين بعينها تصانيف ثم يرجع الى مصر وتلك
في آخر عمره الى البخاري ودفن بمكة وتوفي بها في سنة تسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى في الجزء الرابع
فيها كل سنة من الاحاديث النبوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنين وتسعمائة انتهى وفيه انه يقض
لما ذكره قبليه من اثبات سنة ستين وثمانمائة الثالثة قال في ذكر الصلوة لزمين والشيخ محمد بن ابي القاسم
البتالي البخاري في المتوفى سنة اثنين وتسعين وثمانمائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ستين
وخمسمائة على ما مضى عليه الكوفي في طبقات الحنفية وغيره المراجع قال عند ذكر الادب بعينها لزمين الشيخ محمد بن علي البركلي
الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وبهذا خالف لما رخصه الثقات قال عبد الله بن ابي عمير النخعي في تاريخه
الذي شرح كتاب البركلي المسمى بالاطريقة المحمدية شرحه الشيخ محمد بن علي البركلي في كتابه في طلب العلم والمعارف حتى يرجع
او نقل على يد ابن ابي زائدة وصار ملازمنا من المولى عبد الرحمن صدقته العسكرة زمن السلطان سليمان ثم غلب الزيدون
وقيل بخلافه الشيخ عبد الله القزويني ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بدارسته العلوم فانقطع بخلق كثير حصل منه وحي عطا معلمه
السلطان سليم محبة فبني عطار درجته بقصبة بكل الفج الباروعين له في كل يوم شهرين بها وله مؤلفات كثيرة من كتب الطائفة
ومن في علم الفرائض والاطريقة المحمدية ومن اجل تاليفاته توفي في الجهادي الاول سنة احدى وثمانين تسعمائة انتهى
لمحمد وكذا ارضه صاحب كشف الظنون عند ذكر الطائفة المحمدية الخ من قال ليس المراد قلني هو ابو الحسن علي بن محمد بن
بن محمد الحافظ البغدادي المتوفى سنة خمس وثمانين ثلاث مائة انتهى وبهذا خالف فان وفاته كانت سنة خمس وثمانين
وثلاث مائة كما ذكره السمعاني في كتاب الانساب حيث قال بعد ما ذكر ان الدارقطني بعثه القنادل الى دارطن بمكة فبعدها
احد الخطائين فبني مثل في الخطائين سمع بالانهم البغدادي وابا بكر بن ابي جعفر الثاني ومثلهما كثيرا ارضه الحافظ ابو القاسم
حافيه الاوليا وغيره قال ابو بكر الخطيب في تاريخ بغداد في وصفه كان فريدهم واما موقفة انتهى عليه الامارة عا بالاف
والصل وسامه الرجال واحوال الرواق مع الصدق والامانة والشقة والمهارة وصحة الاعتقاد وكان تقين في كل واحد من
اولادته سنة ست وثلاث مائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثمانين وثلاث مائة انتهى لمحمد وكذا ارضه الذي في العباد

الثاني

الثالث

الرابع

الخامس

قال عزير ذكر الامالي المال القضا في الحديث ابو عبد الله محمد بن مسلمة بن جعفر بن علي بن حكيم بن ابراهيم بن
محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في صفته اخرى عند ذكر الامالي القضا
انه توفي سنة اربع وخمسين اربعمائة وهذا تناقض فاضح وتعارض الالفاظ من عشرة ذكر الامالي لابي القاسم بن
الحسن بن عساکر الشافعي وانه وفاته سنة احدى وتسعين وخمس مائة وهذا تناقض لما ارضه به عند ذكر تاريخ دمشق
انما اشتهر ذكره الساتس عشر عشرة ذكره في فصل التاريخ عند ذكر تاريخ دمشق ان اعظمها تاريخ الحنفية لابي الحسن علي بن حسين
المعروف بابن عساکر الشافعي المتوفى سنة احدى وتسعين وخمس مائة في ثمانين مجلدا انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه
في شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مروة جري ذكر هذا التاريخ واخرجه منه تجلدا واحدا في الحديث
في امره وتخطا ما اظن هذا الرجل الاخرم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه ثم في الجمع من ذلك الحديث لا يظن
يقصر عن ان يجمع فيه الانسان مثل هذا الكتاب بعد الاستغفار والتبني ولقد قال الحق ومن عوت عليه عوت حقيقه هذا القول
انتهى وهذا ما يقضي العجب فان عبارة شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا ومولفها ابن عساکر ذكر في تاريخه ابن خلكان
ابن خلكان شيخ المنذري رحمه الله وما لمعلوم اصرح من طلبات الشافعية لابن هشبة ورواة الجاهل الباطني وغيرهما ان
وفات المنذري سنة ثمان وخمسين وثمناة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وثمناة فكيف يستقيم ذلك قورا
وفات ابن عساکر سنة احدى وتسعين وخمس مائة والذي في تاريخ ابن خلكان وفاته سنة احدى وتسعين وخمس مائة وجماعة
الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساکر الشافعي كان محدثا شام
في وفاته ومن اعلم بان الفقهاء الشافعية على الحديث فاشتهروا بالعلم في طلبه الى ان جمع منه ما لم يقين فيه ورجل فخر
وجاب البلاء وتلقى المشايخ وكان رفيق بالحافظ ابي سعد عبد الكريم بن اسمعيل في الرحلة وكان حافظا وينا جميع المصنفين
والاسانيد سمع بعقد اود سنة عشرين وخمس مائة من اصحاب الحديث والتاريخ والجمهورية ثم رجع الى دمشق ثم جال الى خراسان
ودخل نيسابور وهرقة واهلبان وصنف القضاين المصنفه وخرج التاريخ صنف التاريخ الكبير لشيخه في ثمانين مجلدا
اتى فيه يجمع على سبب على سبب تاريخ بغداد قال في شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري في آخر ما نقله ثم قال كانت لاداة الحافظ
في اراي لم يسم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرين من رجب سنة احدى وتسعين وخمس مائة
بمشق ودفن عند المهد والده بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهما الدين في التاسع من رجب سنة

المجموعه باخبار شفا بنده نفس بنهارك باخبار ابن ابي اسحاق را الى سلم الخراساني وكان مولده في الربيع الاول سنة ثمان
 ومجس سنة ثمان وتوفي في سنة ثمان في اربعين سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 الكمال في ميزان الاعتدال في ذكره الحقاظ وسير النبلاء والعبد وكتاب العرش وغيره او كلها مفيدة وافنة مشتملة على تحقيقات
 شافعية الحادي والعشرون اربع عشرة ذكر بيان الوهم في الطب الواقع في حديثه الطيب في القاسم بن
 عسكرا الشافعي في فوات شفا بنده في سبعين سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 الثاني والعشرون اربع وثلاثون ذكر التبريد في ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 لما ارضه عنه ذكر التاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 والعشرون اربع وثلاثون ذكر التاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 وقيل في كتابه عنه في تاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 شافعية وقد ارجع سابقا سنة خمس النجاشي في تاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 قتلها لعلها انتهى كتابا باسمه في تاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 اربع قتيلا وفاته عنه في تاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 بنده وقد ذكره السنوسي في ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 الخفي هو امام علامته قوسى المشاركة في فنون كثيرة اللاب والابحار في اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 قاد على المناظرة وافحام الخصم لكن حافظة حسن من تحقيقاته وقد اورد من علماء زمانه الذين اذعنوا بهم بالقديم في ايامه
 وصار به فيهم مع توقف الكثير منهم في شأنه وعدم انزاله منه لانه جريا على ما اورد في العشر من قبل الشيخ بعدة امراض
 حاد فمصر الجبل والحصاة ونقل لعدة اماكن الى ان تحول فبيل موته بقاعة بجارة الى علم دامت فيها في الربيع الاخير
 تسع ومجس في شافعية وسمعت منه مع ولدى السلسل الاولى وكتبته عنه من نظره فوائده بل قرأت عليه شرح الفقيه
 العراقي انتهى وذكره النجاشي في تاريخ اربعة عشر سنة من ايامه انتهى له كتاب في الطب والصيدا والاعشاب من تصانيفه الكاشف عن شفا بنده
 جماعة وكسبه بالحنيفية مدة ورجع فيها ثم قبل على الاشتغال بمأخذ علوم الحديث من التاج احمد الفرغانى قاضى بغداد واولها
 ابن حجر والسلطوق قاضى الهداية والمجد الرومى وعبد السلام بنجدادى وعبد اللطيف الكرابانى وشهدت عنده بمسألة رتبة

الكتاب في الطب والصيدا والاعشاب

الكتاب في الطب والصيدا والاعشاب

الكتاب في الطب والصيدا والاعشاب

الكتاب في الطب والصيدا والاعشاب

الكتاب في الطب والصيدا والاعشاب

الكتاب في الطب والصيدا والاعشاب

واربعين وثمانمائة وهو تليو القرآن هذه اخلاصة ما في النصوص الملامح لسنخاوي كذا في هذه مقدمة وثمة هبيل في حيلة
 ما عت من تصانيفه لكشف الحشيت محمد بن علي بن ابي عمير الحديث والتبيين لاسماء المسلمين والاقتضايا لمحمد بن علي بالاختلاط
 الثاني والثلاثون ذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري شرح ابي اسليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب ليس بواحد
 وفاته سنة ثمان وثلاثمائة وهو خطا فان وفاته الخطا في ليست في سنة المذكورة بل في سنة ثمان وثلاثمائة
 ما عت على ما نص عليه السمعاني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في اعيان النبلاء في تاريخه وغيرهم من الثقات
 وقد ذكرته بنده من ترجمة وان الصحيح في اسمه حمدا احمد في مقدمة التعليق لمحمد بن طاهر الانشائي والثلاثون
 ذكر من شرحه قطب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي كنفه وارجح وفاته سنة خمس واربعمائة وسبع مائة وهذا ما
 لما راجع به وفاته قبل ذلك عند ذكر الامام تاج الدين الامام انما مات سنة خمس وثلاثين الرابع والثلاثون ذكر من شرح
 صحيح البخاري شرح ابراهيم بن محمد الحلبي الصوفي بسط ابن العجمي وارجح وفاته سنة احدى واربعمائة
 وهذا ما ناقض لما ذكره سابقا من ان مات سنة اربع وثلاثين الخامس والثلاثون ذكر من شرحه الحافظ ابن
 عبد الرحمن بن احمد الشيرازي بسط ابن العجمي وارجح وفاته سنة خمس وتسعين تسعمائة وهذا ما عت عيبا فانه قد علم ان
 ابن رجب بن هاشم تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الجليل الحارثي وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وخمسين مائة
 انما يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة الحادية عشر ومن طالع تصانيفه بسط في ذلك خلافا في غيره من اهل العلم
 كذب ذلك قطعاً ولعل الصواب ما ذكره صاحب الكشف عند ذكر لطايف المعارف لابن رجب ان مات سنة خمس وتسعين
 وسبعمائة السادس والثلاثون ذكر من شرح الامام فخر الاسلام علي بن البردوي انما في سنة اربع
 وثلاثين ثمانمائة وهذا خلافا حشيت محمد بن عبد الطلحة ايضا فضايل ابن الكمال فان من قول الشيخ الطوسي في البداية
 وغيره ما يعلم قلعا ان البردوي مقدم على اصحابها وهم قد قدموا قبل المائة التاسعة بل بعينه قبل المائة ثمانمائة وبعينه قبل
 المائة السابعة فكيف يكون وفاته البردوي في المائة التاسعة فراه بعينه الموت او قبله في الدنيا الى يوم الفوت وقد
 ارجح الكوفي في طبقاته كنفية وفاته سنة اثنتين وثلاثين مائة وقد ذكرته قد راس حاله في مقدمة البداية وفي الفتاوى
 ابيه السالحي والثلاثون ذكر من شرحه القاضي ابا الوليد سليمان الباجي وارجح وفاته سنة اربع وسبعين مائة
 وهذا ما ناقض لما ذكره سابقا من ان مات سنة اربع وسبعين مائة الثامن والثلاثون ذكر من شرح

الانسان والكلب

الانسان والكلب

الانسان والكلب

الانسان والكلب

الانسان والكلب

الانسان والكلب

الانسان والكلب

من نالها من يوم الاحد الثاني في شهر ربيع الاول سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة
 داخل مشق الخ وظهر ارجع من الارض فانه لما كان في وفاته من الارض وظهر ارجع من الارض فانه لما كان في وفاته من الارض
 الحادية في تسعير العبد في هذه النسخة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 انهم من جهة اخرى استأذوا بركات فان الخواص في هذه النسخة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 وكذا في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 باربعين سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 وثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 والى الله المشتكى من مثل هذه الزلات المتتابعة في سطوة مستقرة ومن يلقى الى هذه المرتبة من الغفلة ثم عليه القلم باليد
 وتسويد الورقة التامع والاربعون في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 وفاته سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 بانبا وعلما وند وستان الخمسون في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 دار بعامة وطلوع مخالف لما راجع وفاته سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين
 في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 عن الكوفة فان اهل العلم قالوا يعلمون ان الدار قطني لم يدرك المائة التاسعة بل ولا الثامنة ولا السابعة ولا السادسة
 ولا الخامسة مع انه راجع وفاته سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين
 سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 والخمسون في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 عند ذلك الاربعين انما سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين
 وفاته سنة ثمان مائة وثمانين للهجرة النبوية الشريفة في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين
 منهم شيخ عبد الله بن جبر الا انه في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين في رواية السامع والاربعين

الواقعة في شفاء الرعي

الواقعة في شفاء الرعي

الواقعة في شفاء الرعي

الواقعة في شفاء الرعي

الواقعة في شفاء الرعي

الواقعة في شفاء الرعي

هذا هو المتن
في شذاري ابن ابي عمير

من المسائل كونه في اللغة الاحاديث من غير تعصب بيني قال في شذاري في غير من جرد شي الاول ان لا يلازم
 واراد بعبارة على ذلك المقترض حيث قال في الفوائد البنية وقد سلك يعني ابن الهام في اكثر تعصبا في بيان في فتح القيد
 يسلك الاضاف متبنا عن التعصب المنهسي والاعتساف الا ما اشار الله انتهى بيانه ان صاحب الاتحاف لم يقل الا ما قال
 هذا المقترض في كلامه وعبارة بهذا ابن الهام وخصيت صاحب بورد وفتح القيد شرح بريد رست لال برام في خصية بريد رست
 ودر اكثر مواضع جاده البصاف هم بعبارة وجاي طريق تعصب بعبارة انتهت فلا يفرق بين التعصب الجيبان بعبارة
 انس على ان يودي كلام صاحب الاتحاف انما هو ان ابن الهام قد سلك في كثير من المواضع مسلك الاضاف وفي
 بعضها الاخر طريق التعصب الاعتساف وهو عين ما قال المقترض اقول لا ينكر وجود التعصب في بعض المسائل الصلابة
 في بعض المسائل من ابن الهام كما لا يخفى على من طالع بحث سيرة الكلب وغيره ولا انضاف في كثير من المواضع فانه كثير
 ما وافق الاحاديث وان خالفه بعبارة ويشير الى قوة الخلاف والى ما هو المنصور وهذا لا يخرج المطلق التعصب الجيبان
 الذي يودي بعبارة عليه فان مثل هذا اللفظ انما يطلق على من كانت عادته ذلك كخشي الحق كثير من غير ان يكون في بابها
 والا فالتعصب جانا انما قل من فلي عنه ولا يطلق على من يسلك مسلك التعصب جانا انما تعصب او متعصفا وانما كان
 منكرا الحديث لا يطلق في عرف المحدثين على كل من روى منكرا بل على من كان غاليا في اياته منكرا اذا عرفت ان علمت ان
 بعبارة الفوائد البنية ليس الا وجود التعصب منه في بعض المواضع وهذا لا يستلزم ان يطلق لفظ التعصب عليه
 كما في الاتحاف فبين عبارتي الاتحاف والفوائد بعبارة بعبارة ثم قال في شذاري الثاني انما لا نسلم انه غيب في نسبة
 فقه لاجل المسائل الكثيرة في المذهب الحنفى فانه بمقابلة الحديث النبوي فهم اذا كانت في المسائل روايات في المذهب
 اربابا جرحا اقرب بالحديث وابن ابي عمير في المسائل التي اقول لم ينسج احد انما اعرض في المسائل الحنفية عن انما انما
 بها بلية بالحديث اخذوا كالماتى اذ لم ينعقد تسليمه في حجة ما قرب من الحديث من بين روايات الحنفية كانه لا يثبت انما
 بتعصب من المتكلمين الجاهل من عاونه ثم شرح بان ثبت عن ائمتهم في خلاص الرواية وان خالفه المادلة انما
 وتكرار ما ثبت عنهم بطريق النادرة وان وافق الدلائل بصحة واتخاذا راجحة المشايخ المتقدمة من ارباب الجاهل فيهم
 وانما جرح الاحاديث موافقة للمذاهب ان كان خفيفا وقليل الخلف بل في عدم الاشارة الى انما فيهم
 وابن الهام برأي عن انما في المسائل المذكورة في كثير من المباحث كما لا يخفى على الباعث في غير المسائل المذكورة في المباحث

وهو ان لا ضرورة والدخول في طرق العلوم الغير المتقدمة حتى يمتدح وجوده فيهم قال الثالث ان الملائكة
مسائل الخفية في العلم الواحد هي الصحيحة الصريحة لعدم رفع اليدين عنه الكون والرقع منه وعدم جواز استلزامه ان يخرج اذا
ركنه قبل ان تطلع الشمس جواز اذا استند به اقامته صلتها بغيره وان يجمع بين العملتين في اسفرو عدم تكرار الكون في
لكنه واحدة في صلتها الكسوة والتقدير اقل الممر به بشرة وراهم وعدم طارقة بال عليه الطفل الذكر قبل ان يطلع بال شمس وعدم
ايتار الاقائه وعدم الايتار بوابرة وعدم اداء كسوة حتى تحية اسمها في حال الخطية وعدم استئذان في صلوته الاستسقاء بالجماعة
وعدم تقليد الاراد وروهم من يدعي كسوة حتى قبل المغرب وعدم جواز الصيام الاول من البيت وعدم كسوة يوم الجمعة من يوم الجمعة
غير طمع ان ابن الهمام لا يرد على شي منها بل يورد في كثير منها ويثبت في بعض حسابها على ان تصح اليدين في قول
في العيادة ايها من ان هذه المسائل تتفق عليها في بعض الخفية من ان ايضا ليس كسوة هناك مسالك غير الخفية
في كتبهم الشبيهة بشار ابن الهمام بفرقة ضدنا فلم صار تاييده تلك مع جبالان يطلق عليه ثم لم يتصلب لم يغير في جوابه لان
لا يطلق عليه في العلم المسائل قال الرابع ان العلم لا يصرح بان ابن الهمام جديا نصر عليه في دين سليمان الكفوي في كتاب
علام الاخير واليسوي في البعثة على ما في الخفية من الفوائد البهية والمجادلة هي المنازعة لا انظار الصواب بل الزعم
به التبرير بكونه متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المنازعة والمكابرة بل المراد علم المباحثة وان اليسوي صرح بكونه
متعصبا فكيف يكون متعصبا لا انقول لو كان المراد المباحثة لزم التكرار لانهم يذكرون في ختمه من جهة نظام الايض والاكوا
عقلا فكل شي بكونه متعصبا فانه يثبت في رواية التبرير في ما هو قريب بالحيثية من جهة ان لا يثبت
في الخلف لا يثبت في ما من طريق الدليل اقول في عجب ما انا اول فلان في شدة كونه جديا انا اذكره هنا في شدة كونه متعصبا فيكون
الجدل الذي هو موجب لتقصيرنا رايه كلام الكفوي في ترجمته كان اما انظارنا فارس في البحث فروع في اصولي مشددة في حفظ
كوفي كلامي في جدي في ذلك تصانيفه مقبولة معتبرة انتى اما طلعت على قول اليسوي كان علامته في لفظة والاصول والخود
بصرفه استحقاق البيان في تصديقه واليسوي في صحة جديا انظارا وكان له نصيبا في عمل الارباب للاحوال والكرامات من قبل
قول عاقل ان المراد بالجدل من سلكه الجادلة فلا فان من هذه الصفات الحقيقية فكيف يذكره هنا في سطر الاضافات الجعيلة
انما ثانيا فلان تعريف المجادلة بما ذكره من انها هي المنازعة لا انظار الصواب بل الزعم انهم وان كان يكره اني اشتهر بفتنة
بغيره لكنه من شدة عدم كونه جامعيا عدم صدقه الا على المجادلة الساكنية ومن المعلوم ان المجادلة كما ان يكون سائلا يكون

بان الاسلام في الاشياء العارضة وهو لا يعارض اثباته لثبوت فان ثبتت معه زيادة علم ليست الدنيا في قدرته الاصل
 وشبهه بالمعقول المنقول ان الاثبات مقدم على النفي والنفي كذلك في وجود هذه الاشياء في هذا الزمان بطريق
 سبب جميع البلاد والاملاقا مع الافراد في عرف حكم كل بلد في هذا الزمان عن وجود هذه الطائفة لثبوتها فيكون الوقوف
 على وجودها في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد فانكسرت له وصديق انه لا وجود له في المطلق الا
 في نفسه نعم لو ادعى احد في شخص معين منهم وقابل هذا النافي بانهم ليسوا منهم لكان الكلام نوعا من اشتراك في هذا النفي اعلم
 فليس يشترطه واستقر في ذلك الا كما قال شيخنا باننا نحس الملازمة لا وجود للمؤمن في الاشياء طين في الاعمال المادية ولا كانت
 او قال مستبعد محسوس للبعثات الواو متلا وجود في هذا الزمان الفرقه لثبوت هذه الطائفة وانما في هذا السؤال كذا في خبره في ثبوت
 من فوق الاشياء اما من قراره فيكون سبب بناء على شواهدهم قال اللهم الا ان يريها المحققون من علماء زماننا ان
 يوافقه في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية كما انه زياره خير الانام وسأل الاستاذ وغيره عما عدل عليه لكانت اجابته
 اقول سألته زياره خير الانام كلام ابن تيمية في من افادش الكلام فانه يحرم السفر لزيارة قبر رسول الله صلى الله عليه وآله
 وسلم بحملته من مدينته ويحرم نفس زياره القبر النبوي ايضا بحملته في مقبرة وغيره من مقبرة ومثله في العلم على الاحياء في
 في الترخيب لبيان ان كلامه في مقبرة مع حسن بعضها وتعلم علم ابن تيمية اكثر من عقله وفكره اكبر من فهمه وقد شهد عليه كلامه
 في هذه المسألة علماء عصره بالنكير واجوب عليه التفسير وذلك سنة ست وعشرين وستمائة في شعبان فاعتقل بالعلامة
 ولم يزل بها الى ان قتل في ذي القعدة سنة ثمان وعشرين وستمائة من خلا من هذه الدار في البواب الجبان على ايدى اهل
 ابن حجر العسقلاني في الدار الكائن في احياء المائة الثامنة فخره بسيرة واسعة ثم ارجل كان لولا ان نقل من المسائل
 البشيرة والتفسيرات الشنيعة وبالحمل فكلما في مسألة الزيارة ليس مما يقبله المحققون الا من اشترطه شراب ابن تيمية
 وهو خارج عن نطاقات ارباب الفرائض السليمة وقد ذكرت كثيرا مما يتعلق بهذا البحث في رسالتي الكلام المبرور في
 القول بالحكم والكلام المبرور في رد القول المنعور في السعي المشكوك في رد المنع به سبل ما توارى عنها والرسائل من حجج لم ينكر
 قبل النبي صلى الله عليه وسلم وحرم زياره قبر المعصومة في الحجة الاسلامية على العالم قال المشكوك واليه يتبع الملتزم في المثال
 هذا القول في تحريمه في شيخنا فاجلال واقد قد برى ذكر مسألة الزيارة فاسمها ان يذكر ما وقع من صاحبها في
 الدنيا في رسالة رحلة السيد في البيت العتيق تبعا لابن تيمية وتلاند منه من المسألة بالكلية المختصرة في التحصيل

وجاءه ليجادلوه فقالوا اذا خاسمنا في مثل هذا فنحن نلزم الحق ونفرض العيوب فما اصله ثم ننتقل على سنان حجة الشرح في مقابل
 الادلة تطهر ارجاءه ونسوان كان الموقوف على الحق والا فندوم انتمى واما ما خاسمنا فلان حمل الجدل على التصيب بالادلة
 مطلقة يروى قوله تعالى لنبينه على الله عليه وآله وسلم وجادلهم به بلآيى موسى حسن ومن المعام ان الله تعالى لا يامر احد بالجدال في تصيب
 واما ما خاسمنا فلان الجدل عندنا الشرح عبارة عن مقابلة الادلة بطوارجها كما امر نقلا عن فائده محدودة ونسبهم فلا يصح حمل
 الجدل على الجادل التصيب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع كونه خارا قالما اجمع عليه فحول الآية من ان في بين
 اصح الاحاديث على ما ياتي في تدرج ما في الصحيحين على ما في غيرهما الاثبات المنزيب كنفى وما يقض نفس الشرح اقول لم يترك ابن الهمام
 تقدم الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل حيث وجد شرط الصحة التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كيانا يدعي قوله في شرح
 في بحث الكريتين قبل المذهب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما انفرد به علي بن
 ثم اتم على شرطه ما احتكم لا يجوز التقليل فيه اذا لا يصح دليل الاشكال وانما على الشرط التي اعتبرها فاذا فرض وجود ذلك
 الشرط في رواية حديث في غير الكتابين ان خلا يكون الحكم بالصحة ما في الكتابين عين الحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع
 المناقضة لا مكان ان يقال حيثما عرفت بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرط ثم قال انما
 ان ابن الهمام لا يقول ترجيح احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقض ما انفرد به البخاري من ان احاديث الصحيحين صح
 الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محقق الاعلام كما بسط صاحب درر السات اللبيب في الاسوة
 الحسنة بالحبيب لكن بما ليس من التصيب والعلامة من شئ من اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره لدليل للاح وان
 ظهر خطأ وعنده غيره ولم ينزل العلماء مختلفين في الاصول ويحققون ما يجوز بالمعقول والمنقول ولا يكون احدنا متعصبا
 ولا مستعصبا قلنا في نهيات الناس الكبر بعد ذكرنا نسب ابن تيمية وما كان قد فرق الناس في حقهم في شأن ابن تيمية فتميز
 ففرقة ثلثت جملة اقره كالوحى من ابناء وبنات في الاخذ بمذهب لم يدان كان مخالفا لمحمد او كان مخالفا لغيره
 اعلى من ابن تيمية وطائفة اخرى من اهل السنة بسبب النقل عن من المتفردات المخالفة للجموع وانما كما مسلك بين من اقول
 لما قاله الذهبي هو عدم انفعاله بعلوم شيخ الاسلام وبعيد ذلك انه في رواية له في جواب خطا فليس الانسان لسانه عن محمد بن زيد
 النظر في مقال فان كان محبا فليقبل وان كان مخالفا فليتركه قال في شفاء العيون لا وجه له في هذا الكلام فانه لا وجه للمطابقة
 الا على في زماننا اصلا الا في زمن الشرح اقول انني عجيب ولو لم اسب هذا النافي بالبرهان على ذلك لعجزه الا ان

راسخه لقد كانوا عدي في الشك في حقهم مستحقين لان قيل جميع اقوالهم وفتوحاتهم لو لا ما كسبه من الاقوال المستقيمة
 والمأز والمرودة واما الامام مالك فقد نقل ابن تيمية واتباعه انه ايضا ذهب الى هذا الراسي كنهم وانهم قد وقع في
 صحيح صحيح وكتبه لما كثر في كذبهم فاصحاب مالك يكرهون ان يكون هذا من باب ما هم وهم يعرفون غيرهم وبالحكمة فذا
 ضعيف جدا ولا يعرف في هذا الى انساب مالك كان او غير عيانا كان او غير ابن تيمية كان او غير فانا نقل الى ما نقل ولا نقل
 الى من قال وجمهور علماء الامة اكثر من حقيقة الملة يكرهون عن الراسي اشتد الا بالاربعون من رجال القصة بزيادة القصة
 لايبا بزيادة سيد القبور في سبيل القبول في صرح بعضهم بنسب السفر الى المدينة بقصة نفس الزيادة وتجزئة السفر عن السفر
 بقصة مسجده وقد رأيت في التمام عندنا ايضا السعي المشكور وبلغني الى بحسب رجاله كذا رأى وان زاد سبيل الجسد
 هو الصواب الحق فلهذا المحمل في ذلك ان كان المقصود من السفر نفس بزيادة القصة على الوجه الشرعي واما الزيادة
 البغية والسفر بقصة المشتغل على امور محرمة فيكون كاسف بقصة الشكر في مجالس الاعراس المصودة في زماننا المشقة
 على جعل قبول المشايخ عبيدا على امور كثيرة غير مشروعة كالاعتناء مع المذاهب والرقص وجعل القبول اوثانا ما تعبدوا فكلام في عدم
 جوازها واما نفس بزيادة القبول النبوي فلم يذهب احد من المذاهب وعلما الملة الى جعل ابن تيمية الى عدم شرعية القبول على انها
 افضل العبادات وارضع الطامعات واختلاف في زبدها ووجوبها فقال كثير منهم بانها مندوبة وقال البعض المالكية والظاهر انها
 واجبة وقال اكثر الحنفية انها قربة من الواجب وقريبها الواجب عندهم في حكم الواجب فاول من خرج عن الاجماع في ذلك
 بشي لم يسبق اليه عالم قبله هو ابن تيمية فاجعل نفس بزيادة القبول النبوي ايضا غير مشروعة وكثير من اتباعه وان انكره فانه
 القول منه وبذلك كانت اطمينة سابقا لكره جانية انصاره تسليمه جعله على يقين انكاره نفس الشرعية كما لا يخفى على العالمين
 وكلما كانت تغفلت من هذا بحث ما صدر من صاحب الرحلة في قوله المذكور من ان خلافا للمعاني اما اول خلافه في صدق
 الخلاف في نفس الزيادة ذكر خلاف الجوهري ومياض ومع ان خلافا في جواز السفر بقصة الزيادة لا في نفس الزيادة وبما ان
 متخايرين واما ثانيا فلا ينبغي ان يذهب الى ما كثر من انه يرى من هذا القول فتمده ليس نفس الزيادة في مشروعة ولا السفر
 واما ثالثا فلان نفس بزيادة القبول النبوي عند ابن تيمية متممة وغير مقدورة فما معنى كونه حجة غير مشروعة فان في حجة
 الشئ وصدقه ان كان كما قال بدر الدين الشافعي في القاسم محمد بن عبد الله الباقا والاشقي اخذ من المتن في علم ما قيل في
 تسع وستين وسبعا تلمذة المسمى والذم في الباب الثامن من كتابه فام المصباح في احكام الحان قول الفقهاء والافضل

قد فرغت غنى في الرسائل المذكورة قول في الباب الخامس من الرحلة المعقودة لذكر زيارة النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 في الفصل الاول منه قد تمكنت فيما اقول ان العلم قد سلك الجهد الى انما من ربه وروى بعض الحكماء عن بعض الظاهريين ان
 واجبه في تلك الحقة انما فرقت من الواجبات وروى شيخ الاسلام ابن تيمية الى انما غير مشروعة وتبع على ذلك جميع
 من المحدثين قد روى ذلك عن مالك بن النجاشي والقاضي عياض اثنى وروى ابن عساكر كلامه ينادي على انه يذكر الاختلاف
 في نفس الزيادة لا في السفر الى المدينة بقصد الحج فذكر خلاف القاضي عياض وغيره فخلط بحث حيث اخبره
 ابن مناصم من احكامهم انفس زيارة قبر المصطفى صلى الله عليه وعلى آله وسلم والثاني السفر الى المدينة بقصد الزيارة واما الثاني
 فانهما قد يوجد الاول بدون الثاني كما المقيم في المدينة الطيبة والآفاق اذا سافر الى المدينة بقصد زيارة مسجد النبي
 الذي هي احد المساجد الثلاثة التي تشد إليها الرحال المشار اليه بقوله صلى الله عليه وعلى آله وسلم لا تشد الرحال الا الى ثلاث
 مساجد المسجد الحرام ومسجدى هذا المسجد الاقصى وسافر الى المدينة بقصد طلب العلم او لمقابلة الاحباب والسياسة على غير
 ذلك من الاعراض المحمودة للسفر فارجع الرسول صلى الله عليه وعلى آله وسلم وقد روي هذا الثاني دون الاول بان سافر الآفاق
 الى المدينة بقصد الزيارة فاذا وصل الى المدينة عرض لما تولى سادى اذ ارضى عن المحضر حضره قبر الرسول فزيارة فبين
 الامرين عموم وقصود من من يتحقق اذا عرفت هذا فنقول السفر الى المدينة وشدة الرحال اليها بقصد مسجد النبي صلى الله عليه وآله
 حتى ان من من سفر الزيارة اجازته ايضا لورود الاحاديث الصحيحة في ذلك السفر الى المدينة بقصد زيارة النبي صلى الله عليه وآله
 يختلف فيقول عن النجاشي وعياض حريته انما من حديث لا تشد الرحال محيرة وقام نصرته الراي ابن تيمية ولا يشد الرحال من القيم
 وابن حبيب وابن عبد البر وكلوا في هذا المسلك حتى حققوا في عموم ما حققوه كحديث علي بن ابي طالب عليه السلام تروح الى الطائف في شلبها
 ولن يصلح العطار ما اعلمه الدهر وقد قام نقاد من الحديث والفقهاء لا يبال في الراي وجعلوه منفيين عن قصد ولا لا يكون
 وجعلوا طريق تشد الرحال ضعيفا ونقصا انتهى السبكي في هذه المسألة شفا السهام في زيارة خير الانام فانادوا بواجب وصنفه في
 رده ابن عبد البر وكتابه سماه الصائم المنكلى على عز ابن السبكي ملأه بزيادة مستغنى عنها واقتوال مردودة قدر عليها العريانة
 كما يفسر شيخنا بيشين بغير حلقه لولا ما فيه من مجاوى كاذبة واعادة اقوال مردودة من ان الحسين بن داود با شافيا
 وياتي في باب المنع الذي فيه ما يشبه دليل كافي وقد روت على مواضع من كتابه في السعي المشكوك وفي غرضي ان سألته
 التوفيق ان ارد كتابه رد مستقلا واورده في كلاما واما بحيث يتوب وجهه وروح شيخنا وصاحبه انشره في عموم حجة

الرسائل المذكورة
 في الصلاة والسلام في سفر
 شفا الراعي في غير النبي

في الاقوال في زيارة
 القبر الذي هو في السفر
 الى المدينة بقصد

ثم قال في تفتاوى العرفان كان هذا العلم راسخا في انك لا بد واقر انما ترى العلماء المذكورين بالبراهنة ان شيخ الاسلام
 تيمية في كل مسألة بل في ما كان ثابتا بالكتاب استعملت ما كان مخالفا لما في دون علمه وقد وافق المنع من البين
 في بعض فتاواه في مسألة الاستواء اقول اني ما وافقت ابن تيمية في مسألة الاستواء الا لانه وافق فيه جماعات اصحابنا
 والائمة المحقة بين وامامنا الشاذ المردود كجسته في مسألة الزيادة والزيادة في كثير من الاحاديث الجارية في كتابنا
 فاما مع جمهور علماء الائمة والائمة كتحقيق الملة بمجل عنها وكثير من علماء عصرنا فاقوه في هذه المباحث ايضا جابر تيمية
 في الشرح لم يصح فقلت في منيات النافع الكبير ذكر ترجمته السيوطي المتوفى سنة إحدى عشرة وتسعين في بعض المحاسن في
 رسالته الجيدة في الاسوة الحسنة بالسنن ان السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وهو زرع من قلمه فان فاته ابن حجر على ما ذكره السيوطي
 في حسن المحاضرة سنة ثمانين ومئتين ثمانية وولادة السيوطي سنة تسع واربعين فاني يصح التمهيد فقلت ايضا في التعليق
 السنية على الفوائد البهية فليذكر الخطا ما صدر من بعض الفاضل عصرنا في رسالة حصول المأمول من علم الأصول الجيدة بالاسوة
 الحسنة بالسنن ان السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وقد تعقب عليه في بعض مسائل ابن وفاته ابن حجر سنة ولادة السيوطي
 سنة صرح باصحابنا التواريخ والطبقات ونقص علمه في الفاضل ايضا في سنة موضع من مسائله فاني يصح التمهيد ثم ذكر في
 الفاضل في رسالته هدية السائل الى اوله المسائل ان السيوطي تلميذ ابن حجر المذكور وكتب عليه منهية معلما انه يذكر في نسخة
 ولعل التلمذة منه بالواسطة وبالاجازة وكتب على بعض المواضع من رسالته منج الوصول الى اصطلاح احوال الرسل
 بهذه العبارة قال على القاري في اول المرقاة شرح الشكوة وقد حصل له اجازة تامة وخصته ما يدرس الشيخ العلامة على محمد بن احمد
 النجاشي في الازهرى الا شعري وقد قال قرأت على شيخ الاسلام واما الائمة الاعلام الشيخ جمال الدين السيوطي كتاب من المحققين
 وغيره من العلوم كالبخارى ومسلم وغيرهما من الكتب الستة وغيره من المصنفين قارة والبعض من جملة ما كان في تيمية مرويات واجازة
 برفاعة المحدثين مولانا الشيخ ابن حجر العسقلاني انتهى في هذا لعل على ان السيوطي اخذ عن الحافظ ابن حجر ما نسب اليه من
 وانما تعلم ان اخذ السيوطي عن الحافظ ما يستحيل النقل مع صحة التواريخ المذكورة نعم لم نذكره بوضوح فان حمل كلامه على
 عليه فلا بأس به اذ قد اطلق تلميذ السيوطي والافلاحة له واما كلام القاري فان حمل على انه ذكر في نسخة فهو غير
 نعم يحمل ان يكون الحافظ اجازة الى مصر وكان في السيوطي ابن تيمية فحصلت له الاجازة او اخذ من السيوطي ما كان
 في حاله صوابه فاجاز لكن يتبع بالحوار ان السيوطي لو كانت له اجازة من الحافظ لكان في حاله اجازة في رسالته خصوصا

بجست عليه السيوطي
 عن الحافظ ابن حجر

عند ذكره شفا مضافا وكيف لا يحصل الاجازة من الحافظ مفر عظيم مسمى مفر عظيم وهو المقام قال في شفا المسمى هذا
 باعتبار من اعظم الاشكالات والقوى الاعضالات في زعمه ومن ثم من غير ضرورة فلا بأس بطولنا الكلام في هذا المقام بل
 قول ليس في اعظم الاشكالات بل اعظمها ما اورد على صاحب التحاف بتغييره احوام الوفيات لتغييره فاشكالها غير متين
 ما بعد التطويل الذي ذكره بآراء عبارات الكثرة بتأييد الوجود التي ذكرها استغنى عنه الفائدة وفيها زيادة حجم مستطاع
 فليكن المتناظرين جلالة وفخامة قال فاعلم ان صاحب الجدة ليس فيه زلة ولا خطأ زلت كماله الوجود الآتية الاول
 ان اخذ السيوطي عن الحافظ ليس المستحيل والاستبعد فلا تعلم ان سنة وفات ابن حجر سنة ولادة السيوطي لانه
 ان يكون على هذا ان يكون السيوطي ولد في اول سنة تسع واربعمائة من مات ابن حجر في آخر اثنتين وخمسين فيكون بين السيوطي
 وابن حجر الحافظ نحو اربع مائة عام وهو من يكن فيه التمييز الذي هو من احوال الفقه والافقه لا يتحمل بطريق السماع اما قد يسمو
 بجلالة احوال الحديث مائة مائة ليس لاول فمن يبيع فيه السماع للغير غير معين بل المتغير التمييز الخ اقول اموال التلخيص
 يستلزم في هذا الاحتمال اوليت العمل فقد صرح السيوطي في حسن الحافتر ان وفاته من حجرتي ذي الحجة سنة ثنتين
 سنين صرح هو ايضا في حجة نفسه ان ولادته مستلزم حجب سنة تسع واربعمائة فثانئة فعلى هذا ان كان السيوطي من
 فاته ابن حجر ابن ثلثة سنين ونصف تقريبا وكون هذا السن سن التمييز المقيمة للطفل في السماع والافقه مستند بالافقه
 هو الولاد بالاستحالة ووجود ذلك في بعض الافراد على سبيل النذرة لا بد من الاستبعاد والاستحالة معاوية ثم قال في الثاني
 من انواع النقل والاخذ الاجازة وهي للطفل الذي لا يميز بين حبه عند كفاية الحفظين والثالث ان من انواع نقل الاجازة
 عامة وهي ايضا كثره عند حجم غير من المحدثين وهي ممكنة في هذا المقام بلا ريب اقول في كثر من الوجهين في نقل الكلام
 ما يسهلها اما الحاجة اليه فاني قد جرت مساهمة في اتصالات السنية وقلت في منيات المقدمة المدرجة في نقل المصنف
 في موطأ محمد قد ذكره من الفضلاء المعاصرين في رسالته الجدة وغيره انه من تلامذة ابن حجر المستقل في وثقت عليه في
 منيات النافع الكبير ان وفاته ابن حجر سنة ولادة السيوطي سنة فاني يبيع التلخيص على كثره في رسالته اعطاه
 سائل لي اجوبة المسائل وكتب في منية كذا ذكره الشوكاني فقط وهو امر ليس ينافي للثقة فان الادب في كذا شكواني
 ذكر في رسالته اخرى نحوه وكتب في منية عبارة لعلي القاري في المراجعة شرح المشكوة دانه على ان السيوطي روى عن الحافظ
 ابن حجر وسمي ايضا المشكوة الحليل فان مثل هذا الميراد وادع عليه ايضا وادع كثره نقل عن الشوكاني في رسالته المسمى او لا

فی النقل النسبة الذی یبینه ولا الایة الواقیة بل کما یتیه الظاهر قرائتة بوقوعه مسلم بان الصدق الی اخذ شریکاً او ولداً فلیما
ور علیه قال انه کذا فی الکتاب الفلانی او قال ان کذا لم یج مع وجوده قال انه کذا کتبه الکتاب الفلانی ونحو ذلک کما یستدل
لایانجاة فکلتها فکلت فی التقایة ثبوت اسنیتة عند ذکر فخر الاسلام علی بن محمد البردوسی المتوفی سنة اثنین وثمانین
واربعاً مائة فکلتها بعض معاصرینا فی کتابه المحیط وفاته سنة اربع وثمانین فکلتها وسمی خطاً فاحش صدره من تقلید صاحب
اکشف المکنون فان اربع عند ذکر شریک جامع البخاری کذا کتبه تاریخ هو عند ذکر الاموال کما اربعة جماعة سبوا اثنین
وثمانین واربعاً مائة وکفی علی من یروی عن صاحب کشف المکنون ان فی ارباباً کثیرة و مناقضات کبیرة فی تاریخ مؤید
العلماء و وثبات الفضلاء فمن فکله تقلیداً یجتاز غیر ان یقیده نقلاً فکله وقع فی الزلل قال فی شفاء الراعی هذا ایضاً
اقتصر علی ان نقل آثاراً ما قال صاحب الحطة فی دیاجتها و جئت بها فی اقل زمان علی قدر وادتها رتباً لیسل لها فی
ونظم الدرر و الغر بعد ما انقطعتا من الزبر کما نقل الکبار و ما لا یقتصر الا وادها و غیب ما انقطعتا من انفس ارباب
والاسماء ضبط البعض الشوار و انتهی ان یقول مثل هذا حکم اشد و کذا عند الفاضل من لو سکت عند کذا ان اسر عن عمر
المأهولین فانه لم یدیکر صاحب الحطة عند ذکر ما ذکر انه ما خوذ من کشف المکنون فکیف ان نقل فانه لا یبینه النقل من انظار
ان یقول من ان غیر عند ذکر ان نقل و کونه ذکر فی دیاجة الحطة یا یل علی ان جعل المنقول من الزبر و الرسائل لا یجوز
من الایة اذ یل او ذکر عند ذکره ایضاً ان یقول من ان کشف لم یسلم الفیما من الایة و کونه من الایة فکان قال لیس نکلی
ضیحة عند ذی فکلتها فکلیک تسیر هذا السلا ینتیر بکما قال الشافعی کما یسکی فی طرقاته انما فکیة الکبری فی تجریدة
محمد بن الحسن ابوبکر بن الفکر الذی فی سنة ثمت واربعمائة بعد نقل کلام المذنبی نقول شیخنا ان کنت تعتقد فیه ما یستل
من انتفاء الرسالة فلا خیر فیه النسبة و الا فلم لا یثبت علی ان ذلک کذب علی السلا ینتیر انشی فان قال لیس
منشی التیسیر بین الصحیح و العلم بل مجرد النقل فکلتا فل انت الا کما طب لیل و جارف یل تجریدة الشافعی لیس بین
تفرق بین الشال و الیمین اما ذرا المدا ینة و المتکون و التوضیح و غیره ان و فارسة البردوسی غیر ممکن فی سنة
السی ذکرته اما علم ان کلام صاحب کشف المکنون فی هذا الباب و فی غیره من ذکر التواریخ فکلتها فکلتها فکلتها
و هو ما من یو لکذا و من سنا عنه و یتیمی طبعه قبل مجوز عالم ان قیل کل ما فیه من غیر تنقید لای ما من یو تجریدة فی سنة
الایة لو کان فی کشف المکنون او فی کتاب آخر ان السماء تحتها ان الارض فوشتا و ان الشمس لیس فی منشی

ان الناقل لا يرد عليه النوع الثانيه وصاحب الجنبه ناقص فهذا الباب في كلامنا من الشكوكاني اقول هذه المذاهب
ان الناقل لا يرد عليه شيء من المذاهب بل هو المولى لشقا راعى في تأليفه تركيزه كما استعمل عليه في هذا اول موضع
بما هو باطلا بما لا يلائم ان الناقل مطلقا لا يرد عليه شيء مطلقا بل هو متعين يتكونه ما كانا اذا اقتصر النوع
برعايه فستدلا ولو اخذنا بواحد ان به وصاحب الاحكام ونحوه وحصول الماهول لم يذكره الا يوطى عن به بحجج كماله
الحكاية المبررة بل هي على التزام الصحة فاختار ما يؤخذ بالمعنى والى اليمين على ما ذكرنا قول صاحب الادب الباقى قالوا
هذا ما هو داعم الناقل ناقلا واما اذا كان برعايه فاختار ما يؤخذ بالمعنى انتهى وقوله في موضع آخر دلتان من حيث
ما ذكره كمالنا المنقول ان التزام الصحة فان كان دليله ما بالناقل مستدلا فاختار ما يؤخذ بالمعنى بل هو مستدل وان لم يكن فهو
برعى والحال كالحال وان المسمى قد يكون خبر من الدليل لمعنى آخر فيتوجه عليه المنع انتهى فليس في التقليد الاشارة
على الفوائد البسيطة بعد ما ذكرنا ترجمته علاؤ الدين على القوشجي شارح التجريد ان القوشجي بالجملة اعلم به في هذا
البابى ما ذكره بعض فاضل عصرنا في رسالته الاكسيرة في اصول التفسير من هو سبالي قوشجي اسم موضع لا يصلح استعماله
في شقا المعنى هذا الاعتراض ايضا على ما هو يدان المقترض من الاعتراض على الناقل فان صاحب الاكسيرة ناقلا في ذلك
الباب من الناقل المفتى الى المذاهب ابا دى ولا يربى في صحته فانه قال في آخر تفسيره من هو سبالي قوشجي بالجملة اعلم به في هذا
المفسرين ان القوشجي من هو سبالي قوشجي اسم موضع انتهى لا يقال انه لا يبنى النقل من انما له قول النزيل لنا نقول
الانما راعى من ان يكون مرجحا او ضحنا او كناية او اشارة كما تقر في علم الساناة وهاهنا الاطوار بالاشارة موجودا
صاحب الاكسيرة في ريبا جنت الى ان معظمه فيه منقول اقول قد ذكرته في الاشارة ما عند ترجمته به الرحمن الجليل في كلام
عن جيبا ليد ان النجيب كان يقول للقوشجي انه ابنى وربا يقض طير من يده على يد بكا انج خويستيه وهو من القوشجي
فاشتهر به انتهى وذكره عند ترجمته مصطفى البرسوى نقلا عن الشقايق النعمانية كان ابو دى على القوشجي من خدام الامير
النجيب كماله وراى النهر وكان هو حافظا البادية وهو معنى القوشجي بلغة منتهى قربا وعلية وردت ما وردت فان صحت
الاكسيرة فذكر انه منسوب الى قوشجي اسم موضع ولم ينسبه الى احد ما كونه مذكورا كذلك في تفسير الفرغ آبادى فلما نصيبنا
اذا اولادنا لم يكس عنه صاحب الاكسيرة مذكوره ولم ينسبه اليه فلما ثانيا فلما لم يكن كل ناقل منجى من الالاء وكما
وكون معظم الاكسيرة لا عن غيره لا يبنى شيئا الاحتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذى هو من زوائده ولا كفى

بن محمد البابر في بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهادر السبكي ابنه القتي السبكي ومن عجائب الخط ما في استئناف النظم لبعض
 افاضل عصرنا في ترجمة القتي السبكي اقول كان لهذا الشيخ تعصب كثير مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال في خط
 ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى الذهبي وكتب فيه في حق ابن تيمية ما قول السبكي
 في الشيخ فاعلم ان الحق في قدره وورثته مبرور وتوسع في العلوم الشرعية والعقلية وفردا كما واجهته في كل ما كان
 من المبلغ الذي يتبادر الى وصفه والمملوك يقول في كتابه الحمد وقدره في نفسه كغيره في كل اجل انتهى وانما كتبت هذه السبابة ليطمئن
 عليها المناقبون الذين لم يخرجوا السبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معناه وانتهى تعلم ان الرد على ابن تيمية في بحث الزيادة
 وغيره هو القتي السبكي وليس رده تعصبا بل هو مصيب في ما رده به من الايام واما صاحب الخط المذكور الى الذهبي الذي فيه
 مدح ابن تيمية فهو له دجاج الدين كما لا يخفى على من وقع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للقتي
 اثبات ذلك بغير اصحاب التواريخ والطبقات العترة قال في شفا الذي هو من اجلاء افاضائهم ان الرقعة المذكورة
 للقتي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو نقل عن شرح الالفية للحافظ ابن السكيت في التاج وما على ان السبكي
 الصحيح النقل اقول صاحب الاستئناف قد التزم مقتضى نقله حتى فرغ كتابه فغيره عليه في حق القتي الذي هو لا يحصل له التوبة بكونه
 ناقلا على ما ذكره غير مرة ثم قال ما حاصله ان الحافظ ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية ابن حبيب في الطبقات
 ذكر ان الرقعة المذكورة لابي الحسن السبكي من المعلوم ان ابا الحسن كتبه القتي السبكي ولكن ولد التاج السبكي ابو الفتح اقول
 لا يمكن القدر المعلوم بوجهه في شرح ابن الجوزي بان الرقعة المذكورة تعلقه الدين ابي الحسن على بن عبد الكافي السبكي والافاضل
 الكشي كثيرا في اختلاف واختلافه وعبارة الرقعة شاهدة على انها كتبت من الخادم الى الخادم ومن التلمذة الى التلمذة
 ومن الخادم الى تلميذ الذهبي الملازم لانها هو التاج السبكي كما قال تقي الدين ابن تيمية في طبقاته في طبقاته في طبقاته
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن تقي الدين شيخ الاسلام ابي الحسن القتي
 السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنين من عشرين وسبع مائة وقيل ثمان مائة من عشرين جماعته ثم قدم دمشق ومن بها من جماعة تولى
 في والده وغيره وقرأ على الحافظ شهاب الدين المنزلي والازم الذهبي ويخرج بقوله في شفا باطاعوا سنة احدى وسبعين
 وسبع مائة انتهى لخصا وقال الذهبي في مجمع المقتض عبد الوهاب بن تقي الدين شيخ الاسلام تقي الدين علي بن عبد الكافي في اواخر تاج الدين
 ابو الفتح السبكي الشافعي ولد سنة ثمان مائة من عشرين وسبع مائة كتبه عن ابيه ابو الفتح في العلوم ومن وافقه انتهى لخصا

لي قنار اول الزمان اقول نسبة التعصب الى رواسيكي من ابطال الاقوال لا يقول الا من شرب في قلبه شراب
 سبابين تيمية وطن جملة اقواله كالحوي النازل من السماء الى البصرة وحاشا لهم حاشا للمسلمين الصبيحة واقوال الاكابر
 من الامم الحضرية ان توافق في هذا البحث ابن تيمية وقد رعبت الصائم المنكي على خرابين بسبكي فوجهه تلبا على نحو
 قوله وشبهه وهو يانه لم يقدرا من المتوالفين على معارضة صادرة عن الغفلة فقد رده على حسن جبرين علان
 ورويت كثير من مواضع في السعي المشكور فقلت في التبعات السنية بعد ما ذكرت في الفوائد البهية محمد بن يحيى
 ابو عبد الله الفقيه الجعفي في عهده صاحب الهداية من اصحاب التخرج النجيني بن الطاهر بن الحسن علما ازمنا حيث ظهر من
 بعض تخرجاته انه ليس من اصحاب التخرج ولا من المجتهدين ولا من اصحاب التخرج ولا يجب منه فانه يجعل في رساله
 الحق غير محقق وبالكس في المعروف بمولادها العكس حتى كتب في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبور في شرح
 ابن عمر ان المالك القائل بوجود زيارة سيد القبور انه مجهول ولم ينظر شروح الشفا المتداوله فضلا عن تعليقات المات
 قال في شفاء العي ان اختلف من القول وزور بوجه الاول ان هؤلاء المعتزلة استدلل على سائلين مسائل اربعة
 اقول الجواب في فاهور عليه السلام ان المراد في قوله في السعي المشكور ما رواه استمنا اننا لا نعلم ان الجرحاني مجهول مطلق او قد
 في المنسب له ومن اصحاب التخرج او من اصحاب التخرج او من اصحاب التخرج بل كل ان يكون من الطبقة السابعة
 فليدبر في قوله في فاهور عليه السلام وطالبه ليل على انه من الغفلة الذين يستدلون بالاطن انه ليس من اصحاب التخرج
 ان يفتعل في التخرجات في تخطية المانع في ذلك اننا نأش من الغفلة من علم المذلة انما تعلم ان المانع من حيث ان
 مانع الا يكون لنا انهم لو كانوا الفاضل يرمي انه ليس من اصحاب التخرج وكان بهذا التشبيح مانع اقول في هذا
 من القول وزور فان عبارة الشيخ السعي في الوردات التي راسل اليه في تلك المسألة انما هي انك انما
 منه سبعة قول ستة مجهول سبعة ووجه في المذهب ووجه في المسائل من ازمنا ما يخرجه وانه اصحاب التخرج
 وقنا من اصحاب التخرج بل كل محتل ستا كما في طه سابعه بانتهى في كل في هذه العبارة انه لا يمنع في دعوى انه ليس
 من المجتهدين ولا من اصحاب التخرج ولا من اصحاب التخرج وارباب المات ان في اعجمية الهندسي ما قد سبناه فيهم قال
 في شفاء العي والثاني ان قول صاحب الهداية في تخرجات الجرحاني لا يدل على انه من اصحاب التخرج اما في ان السب
 يقول في تخرجات الكرخي ان ليس من اصحاب التخرج الا يقال انه داخل في العلماء والسابع ان يكون مثله على السب في التخرجات

السبكي الذي هو من هذا زمن ابن تيمية هو القتي السبكي لا ولده تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب اليه ابن تيمية يدعى ابن تيمية على القتي السبكي بل هو الظاهر اذا احتاج الى الاعتذار ليس الا من له خصوصية او وقع كلام منه فيه وانما هو برأي من الخصومة ولم يتكلم فيه اصلا فامى حاجته الى الاعتذار اقول لا ينبغي في كون القتي سبكي خطا لابن تيمية وكيفية معه لكون لا يجد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من ولده التاج ايضا بما لا يبره وغيره فغالبه الذي هو باعتراف عنه فالا اعتذار لا يستلزم ان يكون له خصوصية شديدة ثم على تقدير صدوره الاعتذار عن القتي السبكي لا يدل ان كان على اصدده منه بعد طول الخصومة حتى يقال انه رجع عن تعصبه في آخر عمره بل كحل ان يكون ذلك قبل المباشرة بخصومة بسبب كلام وقع منه ثم ذكر ان من يريد ان يحاصره قتي الدين السبكي الذي هو اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي الذي هو فان كان معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة وزمان معاصرة الآخرين نحو عشرين سنة فالتقي السبكي اولى بان يكون صاحبها لرفعة اذ على هذا لم يدرك تاج الدين السبكي التوافق الذي هو ازدياد من خمسة عشر سنة وهو في ذلك العمر كان شغلا بتجصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدودا في عداد العلماء والفقهاء والنفوسا حتى يكون تكليفه في عالم بسيط شانه ومدة يرفع درجته ويتم مثل النهي بقوله ويعتد به اقول هذا ليس بشيء فان اتهم عالم بقول عليه ومن هو اذني علماء وشرفا في حق عالم جليل يكون اكثر من اتهامه بقول عالم بانه لا يدرى انما هو افضل عليه نعم قال ولعل الحامل له على هذا العالم ان الاول ان القتي السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة مشهورة فكيف يكتب مدحه والذاني ان صاحبها يكتب كما يكتبه التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقي السبكي ليس في من النهي في الجواب عن الاول ان في قوله المشاجرة لا تلحق العلماء والراييين عن التكلم بالحق والجواب عن الثاني ان للمهربي اكثر من القتي السبكي نحو عشرين عددا فلو كتب القتي السبكي اليه كما يكتب الادنى الى الاعلى فامى بعد فيه اقول نعم فيه كبرية بالنسبة الى كون القتي السبكي استاذ النهي والاعلى علم بجملة حقيقة حاله هو بالجملة فله المميزات التي ذكرها الان في شيئا فان خرج تعبيره عن بان الرقة القتي على ابن عمه الكافي السبكي استاذ النهي ثم البحث والا فلا ثم قال ما قوله ليس رده تعصبا بل هو تعصبي فارد به شهيد الاجابة عن ابا جليل الاقوال بل رده تعصبا بجملة خطا مستثناة من استهانة به في حقه واقوال الاكابر من الامة الفريفة ولو كان من جنابة القليل لبسطته وان كفته طالعيا فارجع الى الصادرة المتكلى الامام الجليل ابي عبد الله محمد بن احمد بن عبد العادى القندسى كمنبلي وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقعه واحد من القائلين بوجوه على معاصرة والده

ان الزمان حتى نسل عن توحيد الواجب تعالى بانقول فيه فاجاب بحسب عادته القديمة ان فيه قولين للعلماء فكشف
 المراد على الناس فكفروه وسبوه واخرجوه وجرهوه فهذه الكلمة المتداولة بهذا في كشف الظنون تشابه كلمة ذكر الابرار
 فيه اختلاف وانما لو وجد في كشف الظنون ان العلماء متفقون وان لم يخرجوا له شريكاً ومخوذاً كما من الخبر وانما
 صاحب الاختلاف والاكسير من غير سبالات فان تعقبه على بقول في جوابه بهذا في كشف الظنون انما اهل عنه فقلت في
 تعليقاتي ان سببته عند ذكره بن عبد الله الزبلي عن ذكره ان له شريكاً للاحاديث الكاشفة عنه بن جعفر بن محمد بن
 عمر في الاكسير في تفسيره عند ذكر الكاشفات ما سطره بن جعفر بن جابر الاحاديث الكاشفات الا ان المحدث جمال الدين بن عبد الله
 بن يوسف الزبلي في بعض كتبه كسابك افاض لا يبين جوارحه مستقلاً لم يأت في الكاشفات في تخرجه احاديث الكاشفات
 قال بن عبد بن جعفر في من الاحاديث المرفوعة اكثر من تبين في قضايتي في مخرجه على بن عطاء في احاديث العلماء
 فانما كثر من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الزبلي بشرط الاشارة فيهم في غلب الاشارة المرفوعة انتهى كلامه
 ولا يخفى على من انظر في كشف الظنون ان هذا خطأ فاحش فان هذا هو الصحيح لا يبي في بعض من تخرجه
 كذا بل لا مراءى في ان قال في شفا داعي الاشك ان هذا التقدير هو الذي لا مراءى في غلب الاشارة
 والذليل عليه امران الاول ان صاحب الاكسير انظر على كشف الظنون فيمنع من بل لا يبي كل الية بانقول هذا الذليل
 من الوجاهات فان صاحب الاكسير لا يبي انما الف صاحب الاكشاف ايضا بل قد يكون ما في كشف جميعا صاحب الاكشاف
 بتركه ويحتمل ما هو غلط صريحاً الا ان انا في صاحب الاكشاف عند ذكر اسماء رجال الكاشفات في كتابه الاختلاف في
 ابن الملقن سنة اربع واربعمائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وثمانمائة وهو الصحيح واما وفات القضاة
 في الاختلاف ايضا عند ذكر ابي سنة ثمان وخمسين في ثلاث مائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وخمسين في ثمان مائة
 وفات بن جعفر عند ذكر اربع وخمسين سنة احدى وتسعين في سبع مائة مع ان الموجود في الكشف هناك سنة احدى وتسعين
 في ثمان مائة وهو الصحيح واما وفات ابن عطاء ونجا عند ذكر خلفه الاحياء في ثمان مائة من تخرجه احاديث الاحياء سنة
 تسع وتسعين في ثمان مائة مع ان المذكور في الكشف عند ذكر الاحياء سنة تسع وتسعين في ثمان مائة وهو الصحيح واما وفات
 في التخرجه للباحثي وفات سنة اربع وتسعين في ثمان مائة مع ان الموجود في الكشف هناك سنة اربع وتسعين في ثمان مائة
 وهو الصحيح واما وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق سنة تسع وتسعين في ثمان مائة مع ان المذكور في الكشف هناك

هذا منيخ اقول هذا عجب جدا فان الفقه ما عاينهم ان هذا اللفظ ليس منه الى من يكون من اصحاب التخرج وهذا
 كلامهم او الى من هو اعلى منهم ولا ينبغي منه قطعا الى اصحاب الطبقة السابقة وهذا هو من متبع موارثهم من منيخ
 فيه مجرودا نوعا فلعل عن كلامهم فاطلاق صاحب الامدانية في تخرج الجرجاني والى على من اصحاب التخرج فها هو من اقول
 ان يكون اعلى منهم وقد اقرار الاول لا نفوى وغيره ولا يمكن ان يقال ان يكون في الطبقة السابقة ثم قال ان ثالثا ان يقدّم
 ان صاحب الامدانية عن من اصحاب التخرج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذا لا يعلم بان الفقه ما عاينهم في اول
 شخص في الطبقات فواحد يدعى في واحدة وواحد يدعى في اخرى اقول هذا عجب جدا معني فالحق لا اعتبار في هذا الباب
 انما هو لما صرح به الفقه ما عاينهم ولا ادعى الى انهم سبقتهم احوال ذلك الشخص سنا كما عاين في مثال هذا الباب
 اعلم ما في نفس الامر وهو ان مثل هذا التفسير يجري في جميع اوصاف الرجال وما اتبعهم من سيرة لم يزل يقال عند ان يفتي
 شيخ الاسلام وفتح الزمان كذا وكذا اخرج به فلا ان يقال لا نسلم انه كذا يجوز ان لا يكون في نفس الامر كذا ولا عاين
 على قول فلان وفلان فان العلماء يتبعون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام واخرون يجعلونه فخر الاسلام ويجعلون
 فتشبه هذا التفسير ليس الا كذا ربيت ودم قد عظم قال واما قول المتضمن حتى كسب في رسالته القول المنصور المرفوع الى من
 ذكر الى انهم لا يثبت الجهد الا في حق من قبل توفيقه عن كسب الله عليه قول قد فرغنا عن هذا البحث في السمع في قوله
 في التعليلات السنية عند ذكر ترجمته وهو الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثلاثين وخمس مائة بهذا المعنى فواته في غاية
 لبعضها مثل عفا الله عن سنة ثمان وعشرين وخمس مائة مما لا يفتى اليه قال في شفا الراعي كذا في كشف الظنون حقه
 ذكر الكشاف وصاحب الاكسیر تامل عند اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اول فلان النقل الزمخشري ليس كاف
 ولا اثر في الاكسیر نقله واما ثانيا فلان كذا في كشف الظنون فلهذا شئنا على مناقضات كثيرة ومسامحات كثيرة فلا ادري
 من موهبها ومن عظمى طبعها فمن يجوز لنا فصل الى ثقل كل ما فيه في حال انهم ولفظه ولقد اذكر في نامر وابلها
 مجرودا لحواله الى كشف الظنون ما رايته في بعض كتب المتقدمين ان رجلا من كان في طبعة البلاوة لفظه حصل من
 من العلوم في بلا متفرقة ولم يحصل له النور فيما بسبب البلاوة وكان قد علم ان الاختلاف في اسائل الاصول كثر فلما
 باده واداه نحاري فوجه اليه الناس طائفة من تفسر في العلوم فشرعوا في الاستفاضة والاستفتاء منه فغير الرجل والتزم نجا
 من المها لك في كل ما قيل عنه ان يقول فيه نقله فتقوم من العلماء قالوا كذا وقوم قالوا كذا وومر على هذه الطريقة

الخاتمة ولما بلغ الكلام الى هذه المقام اجبت اشارة بعض ارباب الانصاف ان اعود الى ذكر بنده
من مساجات صاحب الاتحاد ومعارضة الموصية التي انظر من ولو كانت ملكا لا اعتنان بكيان المختص
والعبدانية الخاتمة كالمقدمة اقتصر لما قال الشاعر الباهر
اعد ذكر نعمان انما ان ذكره وهو المساكنا
تفزع وولنا ان شاء الله الى مثل هذا ان لم يتفق تصانيفه اصر على ما كتبه او عطف عنان خدمته الى كنف
الاعودة ثم عوده فاقول الاول ان في الخبر الثاني من اجبة العلوم المسماة بالسحاب المكرم عند ذكر علمه هو الحق

سنة سبع وتسعين وأربع وفات الصفا في المذكور السجادة سنة خمس وستين في المذكور في الكشف هناك سنة
 وكونه في المذكور في الكشف في شرح العقائد العلي القاري انه اتمه عام ثمان وخمسين في الكشف ان المذكور في
 الكشف عند ذكر العقائد النسبية انه مات سنة اربع عشرة والف وأربع وفات الماروني عند ذكر النسب في الكشف والمؤلف له
 سنة خمس وسبعين في المذكور في الكشف هناك سنة خمسين وستمائة واربعة وفات الماروني في اعطه عند ذكره في شرح
 صحيح البخاري سنة ثمان مائة في المذكور في الكشف هناك سنة ثمان مائة واربعة وفات الماروني عند ذكر
 بهجة الاربعين في الاكسيرة سنة سبعين في المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين في صحيح البخاري عند ذكر
 خالقا في الكافي في الكشف في الطولون بكتاب وطبق في تصانيف صاحب الاسيرة بكونه في المذكور في
 سنة البصيرة في الكشف في الطولون بكتاب وطبق في تصانيف صاحب الاسيرة بكونه في المذكور في
 صرحا في الكافي في الكشف في الطولون بكتاب وطبق في تصانيف صاحب الاسيرة بكونه في المذكور في
 اقول هذا العجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليل الكون في الكافي في
 اتفاق المثل فيقول لعل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط النسخ كونه في الاكسيرة مخالفا له ومخالف الكشف في الاول
 عادة مطروقة في التناجيات عند ذكر الخلاف في تسمية الزباني والصحاح في اسم عبد الله وقد وقع مثل هذا
 بقا صاحب الكشف عن بعض فاضل عصرنا في اتحاف النبلاء حيث قال في حرف التاء يخرج احوالها في
 جلال الدين يوسف الزباني المتوفى سنة ثنتين وستين وبعده في تصانيف صاحب الاسيرة في صفحته اشرى في شرح احوالها في
 الامام المحدث جلال الدين عبد الله بن يوسف الزباني قال في شفاء السعي جوا واداء صاحب الاتحاف نقل عن الكافي
 انما ليس من الزباني في شيء حتى يراد عليه ايراد وقد اشار اليه في رواية النبلاء حيث قال في شرح قصود اول بيت
 استداره وان الكشف الطولون رفته اقول هذا ليس من النقل في شيء فان الماروني من غير عند ذكره في صفحته واداء
 الايراد عليه الايراد في الميزان في الصفحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجردة من دون تقدير واما اذا التزم فهو
 واما اشار اليه في رواية الاتحاف الا في شيئا فان مقاده ان اكثر ما فيه ما هو من الكشف فكل من لم يخرج في
 الكشف فكل من لم يكن من البصيرة في الاخر فيؤخذ به لا محالة وان كان في نفس الامر قد مضى في قولنا في
 في صفحتين من الغفلة عن تناقضها بعد من شأن العلماء الاسيا لمن يدعي لعداها والا بهد ثم قال ثانيا

جامع دون الفقيه من أن ازاد به ما يرجع اليه ويكون الاول بالآخرة الذي فيه في الكتاب فلو لا أنما في المطالع
 لون اطالع من باب الطالع رينا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت من هذا البحث في كتاب
 لم يرد اسم المشكور من شواهد قدير رجع اليها وأما ثانيا فلان قولهم اوله الدين اربعة ليس مما ليس عليه شارة من
 لم يزل كماله وافتحة دبره من شامة من الكتاب سنة ومن لم يراجها اولم يفهم ما فلا يتبعه ان نفسه وقد فرغ من
 فقيده عام الاصول وهو كافي لمن هو من ذوي العقول وأما ثالثا فلان نسبة انكار الانباء الذي لم يطلع عليه
 يوم الى يوم من يوم بيان ما اصطلم عليه في المطالع لا يفي بمسألة رتبة ولو ثبت انكار ما حمد الالاف الذي هو من
 حصول الدين وجمعية ثابتة بالكتاب دسسته وقال السلف الصالحين فلا عبرة لا تحارة النظر الى اقال لا ينظر الى
 من قال وأما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة الظاهرة عن كون القياس حجة شرعية غير معتبر في مقام التحقيق
 قد روي اعراضه في كتب لا يمتد بوجهه بيق وأما خامسا فلان قوله خلافه بنين الاما بين الترسيد بمرحل من
 درجة الاقصاف فان اعتبار القول لم يرد والذلي دل على كونه مردوا الكتاب دسسته اعتسافنا الى عتسافنا
 وأما سادسا ومما فلان قوله وانما قال بقولها عصا عظمية الزم من دون تصحيح كتابها عصا عظمية جبر عظيمة
 وثانية كبيرة قالنا مع ذكر في الجزء الثالث من الجبل العلوم المسمى بالبرهان المختوم لي ترجمته ناهض المطر في بعض المقامات
 تروى على الزمخشري وانه ولد سنة ٥٠٠ هـ في بعض بلدان وفاته الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في بعض
 حقه وتصريحه موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين وقامه ان مات سنة ثمان
 وعشرين قبل ان يولد المطر في سنة ثمان وثلاثين او قبله وقد نضرا في بعض بلدان في تاريخه على ان المطر في ايام
 خليفة الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي هو من الالاف
 انما شاع من جبل السيوطي تلميذ الابن خمر وقد وقع مثل هذا الخلل وعمن الكفوي وردت عليه في القاموس المسمى
 ذكر سيدنا محمد النفس في تاريخ وفاته سنة ثمان وثلاثين في سنة ثمان وقال في هذه السنين مات الزمخشري صاحب الكتاب
 وهذا الخلل لما ذكره في موضع آخر ان مات سنة ثمان وعشرين في عام ٥٠٠ هـ في بعض بلدان في تاريخه على ان المطر في ايام
 الفقه من الفقه حاتم عند ذكر علماء والاشهاد والاولا وسار وفي ترجمته نقل عن الشوكاني وغيره كلمات تفيد في المطالع
 عليها جلود الدين بن خثيون رحمه الله بعد عن شان السالك المندسين فان الواجب ان يسكت عن بعض هؤلاء الكاظم

والاجتهاد وحفظه بحسب ما يحرم والحكماء عنهما مذمة شديدة كونهما لا يبرسون مناصبهما بالهبة ومن هذا الوجه يصح قولنا انهما
 ملكة فاذبح الواثية وان قصده به ليقام القياس على الكتاب السنة فهو في بلا مرتبة كما حققه ابن عبد البر بن حجر وعبد الوهيد
 البشيري وغيرهم في مصنفهم ولا خوف الاطالة لادرت جباراتهم ثم قال في السنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي وادعى
 عن ابن يوسف وقيل عام لم يمتين والاول كثر واشتت اقول نعم القول الاول في سنة بل لا كثر في الصحاح والاطلاق
 الثاني في غير محقر وايما كان ففعلت بقولك ما صرته للمساواة فان ذلك لا يصح كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكرنا في
 زين الدين العراقي في شرح الفقيه وغيره ان آخر الصحابة متوا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثمة البجلي بن مائة سنة
 الهجرة كذا اخرجهم بن ابن الصلاح وقيل توفي سنة ثنتين قاله صاحب بن عبد الله وخبرهم بن جابر بن قانع باه في سنة
 سبع وسمي الذي مائة سنة واخر من مات بالمدينة قيل صاحب بن يزيد توفي في سنة ثمان مائة سنة وثانيه ابن ابي
 ادهم في تسعين على اختلاف الاقوال وقيل سئل عن رجل من بني عبد الله ادى مات سنة ثمان وخمسين ادى في الاختلاف
 وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة ثنتين وسبعين او ثمان او اربع او سبع او ثمان او تسع على الاختلاف وقيل محمود بن الرزق
 توفي سنة سبع وتسعين وقيل محمود بن لبيب توفي سنة ست وتسعين او ثمان مائة سنة كما قيل جابر بن شهور وقام
 بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وتسعين او اربع او خمس مائة بالهجرة المشرقة ثلاث وتسعين او ثمان مائة
 او احدى مائة وتسعين على الاختلاف واخر من مات منهم بالهجرة عبد الله بن ابي اوفى وقيل ابو حنيفة الاول ابن
 ابا حنيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وتسعين وقيل ابن ابي اوفى الى سنة ست وتسعين او ثمان وثمانين او ثمان مائة
 ايضا مات بالهجرة سنة خمس وثمانين او ستة وثلاث وتسعين او ثمان مائة واخر من مات منهم بالهجرة ابراهيم بن ابي
 سنة ثمان وثمانين او تسعين واخر من مات بدشوقه اذ لم يكن الا تسع سنة وتسعين او ثمان مائة او ثمان مائة
 مبع عبد الله بن الحارث بن جبر سنة ست وثمانين او ثمان مائة او تسع مائة او ثمان مائة او ثمان مائة او ثمان مائة
 يطلب من رسالتى بغيره بعد ان في سفره الا اذ اخرجته الله فله كما اخرجنا ليد او بالهجرة ثمان مائة او ثمان مائة
 تلحق لا ينكره الاخرى او غيرى ففعل انما اختلف في سنة ثمان مائة او ثمان مائة او ثمان مائة او ثمان مائة او ثمان مائة
 بالهجرة فافهم فيهم في ما ياتي بعد هذه الجملة ثم قال لم يرد احد من الصحابة بالهجرة الى المدينة الا في
 ما صرته هم على راسي الحنفية اقول ليس ابن سعد الذي عنكم من الحديثين وما قد اقره في سنة ثمان مائة او ثمان مائة

وتم اذن احدى واما اذن السالحي عشره فذكر في وقتها جاب فيها عن سوال الامام وادهم والحقوا ثم اشتغل على
قوله بن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح كذبحكم وادهم ابراهيم كابرهم ويسي كعبسكم وني كنيكم ولبعت ملككم
والموت من رساله جل السور الاثني عشر ان هذا قول ابن عباس لما قال الرسول صلعم والحجة فيما نحن فيه من قول الامام
فانما هو على ما كان عليه فخطه مما اقرر في اصول الحديث ان قول الامام في ما لا يتقبل بالراي في حكم المرفوع
لا يباقر من لا يأخذ عن الاسرائيليات الا من عشره ذكر فيها ان عند المتحققين من اهل التفسير والحديث ما أخذوا
عن الاسرائيليات كالمقال بن ابي كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وتبعه من جاء بعده لكنه ردوه وقرروا
انهم في صحيح البخاري فان فيه عن ابن عباس ما يدل على انه كان لا يأخذ عن الاسرائيليات بل عن علي بن ابي حمزة
يطعن عليه السامع عشره نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض ثلثون في سورة الطلاق
ونسبها الى السيوطي وهو خطأ فاحش بعد تعقيب صاحب كشف الظنون فانه قال في تفسير الجلالين من اوله الى آخره
سورة الاسراء للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة ذلالت كماله شيخ
جلال الدين عبد الرحمن السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وثمانمائة افترق وهو خطأ لا يليق بالطائفة فضلا عن الامانة
ان المحلى فسر من اول الكهف الى الآخر وكمل السيوطي من الاول الى آخر سورة الاسراء وذا من قطع النظر عن كونه خطأ
في كلام كثير من العلماء وتشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسراء هذا آخر ما كملت به تفسير القرآن الذي
العلامة الامام العلامة الحقيق جلال الدين المحلى الشافعي الخ وعبارة الديباجة هذا ما اشدت اليه حاجة الرغبين في
تكملة تفسير القرآن الكريم الذي العلامة الامام الحقيق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعي رحمه الله فانه هو
من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسراء فان فيه من اوضح الالفاظ والاشعار بالبيان في تفسيره فانه قد اتم
في تفسير سورة الطلاق المحلى للسيوطي بتبسيط الالفاظ قد وفيه من علماء عصرنا آراء مختلفة واول تساقطه
وادى النزاع الى التفسير والتبسيط واليسيرة الالفاظ مما يحكم به الامام والظرفين بالكفر وسوء السبيل في قوله في تفسيره
فيه رسائل ثلاثه اثنتان منها باللسان الهندية احداهما الآيات البينات على وجود الانبياء في الطبقات والآخرها
دافع الوساوس في اثر ابن عباس حقيقته فيها الامور اوضح انيق ووفيه شهادات كثير من المشايخ على ما ذكره
والا فحقها بالعربية مساهمة من جلاله على انكار اثر ابن عباس في حجة وفيها من السب والرسائل التي لا بد منها

انما سألنا في القول فثبت المطلوب لان اهل الحديث ايضا مخرجنا بالمعاصرة
 من المنا في تحليل الاتويل عليه اقول هذا عجيب جدا فان السلسلة بالانكسار
 بالاعتقول والله قول وقد استند بها المحدثون اليها في كثير من مباحثهم واثبتوا
 في شريعتهم في اكثر مباحثها واما استند النصارى في رسالتهم في رفع البيرين ان
 بالمرتب الى مشارح الشافعي لان الاعتقاد بالثقة دون كثرة الشبهة وقوة
 كما يظهر من الرجوع الى فقههم في الامام ولفظه فانه في الكلام والآن
 وما كلب بالانكسار الذي تولى به غير الاوصاف الذين اقرروا في معرفة ان
 هذه الكلمة لا سيما في حق من تحقق هذه الثقة فثبتت امامنا ليس ان بعض الج
 في بعضهم غير مقبول ولا العلم ان كثير ممن جرحه مخرج في نفسه فوجه مردود
 واجابوا عن جرحه فحصل اننا طالعنا كتب ابن عبد البر والسيد طي واسكي
 واما جرحه جرح رجل محسود وقد فرغت عن هذا البحث في مقدمة تعليق المص
 لان انكسار وتقبل طلاق الجرح لازم كون اكثر المحدثين حتى النصارى مخرج
 الاستقصاء وغيره من كتبنا ربا بالانكسار ثم قال ولم يكن هو عالما حقا
 انه لم يكن عالما بها الا ان تكون طالعنا الحكام المذكورة في تاريخ ابن
 في رتبة ذكر علماء العرب والفاصين بالشوكا في وترجم لهم ترجمة خستة واثني وفاة
 لما مر منه في هذا الكتاب بيانات سنة خمس وخمسين المصادف عشر وكرسه اثنا
 الذي يروي انه ولد سنة تسع وخمسين بعد الف والمائة وانه توفي بعد تسعين
 وهذا عجيب جدا حال على بجمه في الحساب فان الحسابان ايضا يعلموا
 يبلغ عمر تسعين سنة فان زمان وجوده من المائة الثانية عشر يكون ا
 يكون اثني عشرين واربين وزمانه من المائة الثانية عشر ثمان وثلاثون وم
 المصادف ذلك المصادف لا يبلغ التسعين قطعا وبهذا صواب الجمع ^{١١} _{١٢}

من هذا
 انما سألنا

من هذا
 المصادف

رما في الاسان التي اورد ما عنده ذكره ثم من الاشتراط والاشتمال انما في حشر وون انما اشار الى
 درجته في فتح السبب فم في ما غايه الزم التقليد طائفا من غير فرق بين تقايد الميراث واداء الطيب وبين غير
 يفرق بين التقليد الجاهل وغير الجاهل وبين التقليد النقصي والتقايد الانصافي وهذا بعيد عن شأن العلماء والمحققين
 والافضل ان ينعقد من وعرض طلاق التقليد وقت في الحيرة في بلال الميراث السلف والعشرون
 ذكر في المسائل المحققة بمسائل الاثبات والرجح في شرح الاعتقاد اصبحت مسألة التراجع فحصل في كيفية كونه
 في اثبات كلاهما اذا عرفت ان عمر هو الذي جعلها جافعة على معين وما لا بد عنه واما قوله نعم البدعة فليس في
 البدعة ما يخرج بل كل بدعة صالحة وهذا فيه سوراديب بالناطق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب ايراد عليه ووجهي
 على عدم فهم مراده وقد كان عمر علم بجدي كل بدعة صالحة وطريقة يندية عمر بشير بالامير او عاين والذم في نفس عليه في
 في مناج استنه وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمد بن ابي
 انما انما بين مراده البدعة ودم الرسول البدعة ومن ثناء ازياد التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسالي انما
 الحق على ان الاكثر في التعيين ليس بدعة وتختلف الاغيار في احيا ونسبة سيد الامير او في التحقيق لم يثبت مسألة التعيين
 وترجع الجمان في شرح حكم شرع بالوفان واكام النفا لنسب دار الاذكاء ربابان الفارسا لم يثبت في حشر وون
 قال بعبد ياربعه ذكر حد ربه عليه السلام في سنة اخفا والراشدين انه ليس المراد بسنة اخفا والاولى فيهم المواقعة
 بطريقه من جواد الاعداء واثقوية شكار الدين وسخوبا معلوم من قواعد الشريعة انه ليس تخفيفه راشدان اشرح
 عمر بقة غيره ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم ان عظمه الخليفة الراشد سمي اياه من تخفيفه سلوته بدعة ولم يقل انما سنة هذه
 ما خذ من كتب الشيعة اشفيته كنهان الكرامة على شدي فكم كل لمرده مناج السنة الابن تخفيفه وغيره من كتب بدل
 السنة الحاشي من حشر وون ذكر في ترجمته نفسه استخاف النبلاء بالفارسية الفاظا لا يستحسنها جمهور الفقهاء
 كقول كاتب مرفع السير فان بهذا الاربعة المنشئ والكاتب بل ليريد والمسا في قوله في شير ناتوان بين فان
 لفظ ناتوان بين في فهم قبل معنى الحاشي في هذه المسامحات التي ذكرتها ونما وما ذكرتها في المقدسة ذكرت
 بطريق اخفونج وبالغفونج ميرت الاصل والاشن اني تحقيقه جدا وعنا واصحابه في سنة او تحقيقه في علم اعني في
 ارجح حفظه لخصوص والادام عن الاكافيه جميعيات الادام وان شئت الزيادة فانظر في تفصيل الايام وحيث

[illegible]

سبح في المسائل انشاؤا الحق اختارها والدلائل النافذة التي اوردها في رسالته ودفاته لطلال الكلام واهم العلم
وعليه رحمة الله وبركاته ته الى يوم القيام اللهم صل على حاله وحاله ووفر صالحات اعماله واعماله وانفعنا ما صدر
منه من الاعمال الى ما يحب ولا تخلفه وانصر به الكرام بحسب علمكم ان اتمم الجواب ترك التفتيش في حقنا انما
لا اصلا في الكلام وان لم يكن قبالا للصالح وعدم قبول الحق وان كان شديدا للوضوح و ايضا غلط اللسان
والا كلام عن الكمال في الردية والالاف في الكرمية التي ترى من تحت خنثات الامم وقدر طلب في بعض الاحيان شفاؤا
لما سمع انه وصل الى المطالقة فلما رأي ما في ريبا ختم من الكلمات الشنيعة والحل القبيحة من احد وطعن في القبول قبل ان يات
البايعين ان يفتشت اليه ونرا آخر الامم والحمد لله على التمام ولم يسلوه على رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان ذلك من الاحداث
من شعبان من سنة السابعة والتسعين بعد الف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوات وكوني محتية في

شاهد

بسم الله الرحمن الرحيم
حماد ابو صليبا وبعد فقد طبع الرسالة انكافية والجمالة انشاؤا في السجدة بابرز المعنى
الواقعة في شفاؤا المعنى لكوننا العلم واهجر القمام بحسب سنة قديم
البيعة وحيد العصر في الهند اسبب السبب في دولي
عظمي عبيد المحي نعم فيقيد السبب واسبق تحت ادوات
يتمتع بها ورسيت مطلب
منه ونبأ نوار محمد
من ادل شعبان
من سنة ١١٢٠

